

TEJIENDO LA DESPENSA. MODELO DE GOBERNANZA ALIMENTARIA TERRITORIALIZADA. MERINDAD DE SANGÜESA.

Diagnóstico operativo del sistema agroalimentario local. Marzo 2021.



Contenido

1. Introducción	3
2. Metodología del proyecto	5
2.1. Territorio incluido en el estudio	5
2.2. Técnicas aplicadas en la obtención de datos	7
2.2.1. Revisión documental	7
2.2.2. Entrevistas a informantes clave	7
2.3. Enfoque aplicado en el análisis de los datos	8
3. Descripción de la cadena alimentaria local. Análisis vertical.	10
3.1. Producción	10
3.2. Transformación:	15
3.3. Distribución mayorista	16
3.4 Comercio detallista	17
3.5. Consumo	19
3.5.1. Turismo y hostelería	20
3.5.2. Grupos de consumo	24
3.5.3. Restauración colectiva	25
Comedores escolares	25
Residencias geriátricas y centros de día	28
Otros establecimientos de restauración colectiva	29
4. Descripción de los ámbitos de acción. Análisis horizontal	30
4.1. Mapa social de actores y relaciones en torno a la territorialización del sistema agroalimentario local	30
4.2. Programas y acciones generales de Desarrollo Local en marcha y ejecutados previamente.	36
4.3. Acciones desarrolladas en los distintos ámbitos de las políticas alimentarias en el territorio, y visiones desde la sociedad local	43
4.3.1. Gobernanza y activación social	45
4.3.2. Investigación, comunicación, sensibilización	47
4.3.3. Acceso y Equidad	48
4.3.4. Ecología y flujos	49

4.3.5. Producción y relaciones campo ciudad	49
4.3.6. Abastecimiento y distribución	49
4.4. Recursos públicos y privados susceptibles de facilitar procesos de territorialización del sistema agroalimentario local	50
5. Retos y prioridades para la territorialización del sistema agroalimentario local	54
5.1. Matriz DAFO del sistema alimentario en Merindad de Sangüesa	54
5.1.1. Debilidades:	54
5.1.2. Amenazas:	56
5.1.3. Fortalezas:	56
5.1.4. Oportunidades:	57
5.2. Priorización de problemáticas y obstáculos para la territorialización del sistema agroalimentario local	58
5.3 Revisión general de posibles retos y actuaciones a desarrollar	61
5.3.1. Gobernanza	61
5.3.2. Investigación, formación sensibilización	62
5.3.3. Acceso y equidad	63
5.3.4. Ecología y flujos biofísicos	63
5.3.5. Producción	64
5.3.6. Abastecimiento y distribución	64
6. Resultados de los talleres participativos	66
7. Resultados de las primeras reuniones del Grupo Motor	67
8. Referencias bibliográficas	70
9. Anexos:	73

1. Introducción

El presente documento es una ampliación de la memoria final de los trabajos relativos al proyecto “¿Qué se come aquí? Elaboración del diagnóstico técnico del sistema agroalimentario local del Pirineo” promovido por los Excmos. Aytos. de Esparza de Salazar/Espartza Zaraitzu y de Burgui/Burgi. A partir de esta ampliación, el presente documento se convierte en el Diagnóstico Operativo correspondiente con el producto principal de la acción 1 (“¿Qué se come aquí? Elaboración del Diagnóstico Operativo del Sistema Agroalimentario Local”) del proyecto “Tejiendo la Despensa: modelo de Gobernanza alimentaria Territorializada, Merindad de Sangüesa”. Dicho proyecto, que recoge y amplía las actuaciones incluidas en el primero, está impulsado por Cederna Garalur, en colaboración con la Mancomunidad RSU de Irati, Mancomunidad de Sangüesa, Mancomunidad de SS de Auñamendi, Mancomunidad RSU Ezka Salazar, las Juntas de Valle de Roncal y Aezkoa, 20 ayuntamientos ubicados en el territorio y la Asociación Arterra Bizimodu.

El proyecto tiene como **objetivo general** “conocer los recursos agroalimentarios existentes en el territorio, posibles sinergias y oportunidades que derivan del potencial endógeno local”. Esto, de cara a sentar las bases de futuros proyectos de impulso de las transiciones hacia la sostenibilidad en el sistema alimentario local a través de reforzar su arraigo social y ecológico en el territorio; y aportar así valor a las producciones locales, calidad de vida a la población local, reforzar los servicios ecosistémicos de los que este territorio provee a la sociedad (incluidos los relacionados con el turismo) y enfrentar retos globales como son el cambio climático y la pérdida de biodiversidad.

De este objetivo general derivan los siguientes objetivos específicos:

- OE1. Construir una imagen integral de los principales retos para la relocalización del sistema agroalimentario local.
- OE2. Identificar los recursos disponibles (públicos y privados) con potencial para la relocalización del sistema agroalimentario.
- OE3. Identificar los actores locales relevantes, así como las relaciones entre ellos, de cara al objetivo general.
- OE4. Obtener un esquema de líneas de acción prioritarias, recursos disponibles y actores potencialmente interesados en su implementación.

El trabajo técnico del diagnóstico ha sido realizado por el siguiente equipo de la Fundación Entretantos:

- Daniel López García, coordinador técnico del proyecto, Doctor en Agroecología, Sociología y Desarrollo Rural Sostenible
- Verónica García García, ingeniera forestal, diplomada en Dinamización Local Agroecológica
- Gabriela Vázquez, Lic. en Biotecnología y Técnico Superior en Paisajismo y Medio Rural

Los trabajos se han desarrollado en estrecha colaboración con el equipo de gobierno de las EELL y el equipo técnico de Cederna Garalur. El presente proyecto ha sido cofinanciado por la Fundación Daniel y Nina Carasso.

Se inscribe dentro del Plan del Pirineo 2020, de la Estrategia de Desarrollo local participada de la Montaña Navarra 2014-2020 (Cederna Garalur), de los diferentes Planes de Acción Local, etc.

El documento se estructura en torno a los siguientes contenidos. En el segundo apartado se describe la metodología de trabajo desarrollada para cumplir con los objetivos de la investigación. En el tercer apartado se describen los principales resultados del análisis, organizados en función de los dos enfoques aplicados (vertical o de cadena de valor; y horizontal o temático y multi-actor), lo que deriva en una caracterización integral y holística del sistema agroalimentario local y de la situación actual de los marcos institucional y socio-económico de cara a los objetivos del proyecto. El cuarto recoge una descripción de los ámbitos de acción desde una perspectiva horizontal. Y el apartado 5 concluye la memoria proponiendo un esquema de priorización de retos y líneas de acción a desarrollar en base a los objetivos, e incluye una propuesta de continuación de subsiguientes fases de trabajo en la territorialización del sistema agroalimentario local. Esta propuesta incluye nuevas temáticas en las que cabría recoger información adicional de detalle y propuestas de metodología de cara a diseñar un proceso participado y multi-actor para la relocalización del sistema agroalimentario local.

2. Metodología del proyecto

El encargo recibido presentaba un fuerte acento en realizar un estudio orientado de forma inmediata a la acción, de cara a facilitar transformaciones visibles y significativas para la población local en el plazo más breve de tiempo. Por ello el trabajo de campo ha sido limitado y ha tenido un enfoque prospectivo, sin ánimo de exhaustividad pero sí de integralidad en cuanto a los elementos más significativos del sistema agroalimentario local. A su vez, al corresponder con el producto de la acción 1 de un proyecto de presupuesto y duración en el tiempo superiores¹, impulsado por Cederna Garalur, el presente es entendido como una primera aproximación al territorio y problema de estudio, de cara a permitir priorizar retos (y esfuerzos destinados a ellos) en el proyecto de rango y extensión temporal superior.

Los datos obtenidos se han ordenado en forma de productos que sean útiles para su uso posterior en talleres participativos. Para ello se ha puesto el acento en la elaboración de figuras gráficas que sintetizan gran cantidad de información en representaciones sencillas y visuales, a través de lenguajes gráficos aptos para su debate colectivo. Por último, los formatos utilizados para elaborar las figuras de síntesis tendrán, en algunos casos, una elevada carga de pensamiento estratégico (DAFO, flujograma, sociograma), y por ello tendrán un papel importante en el desarrollo de fases posteriores de acción.

2.1. Territorio incluido en el estudio

El presente estudio se compone de una elevada cantidad de municipios rurales, muchos de ellos compuestos por diversas entidades locales menores, con reducida densidad de población y cubriendo un territorio amplio y en su mayor parte de orografía accidentada. A su vez el proyecto se construye sobre un territorio amplio de municipios pertenecientes a distintas comarcas históricas, administrativas y biogeográficas, y no coincide plenamente con ninguna de estas demarcaciones establecidas oficialmente. Esto confiere al estudio una gran complejidad, debido a la alta diversidad y heterogeneidad social, ecológica, económica y administrativa que engloba, y a la dificultad para encontrar datos suficientes y adecuados, correspondientes al territorio específico de estudio y desagregados a las escalas necesarias y adecuadas al mismo. Por ello los análisis volcados en los siguientes apartados habrán de considerarse como aproximativos y con una intención operativa, más allá de constituir un diagnóstico exhaustivo.

Como marco para aproximarnos a las especificidades del territorio nos hemos basado en las indicaciones del Grupo de Acción Local del Pirineo, partiendo de los municipios inicialmente pertenecientes a la Merindad de Sangüesa, pero eliminando aquellos que, principalmente por su cercanía a Pamplona, se consideraba que podrían distorsionar el diagnóstico. A lo largo de todo el estudio se incluyen datos únicamente referidos a estos municipios, a no ser que se indique lo contrario. Para el análisis se han agrupado, además, en tres zonas, según se detalla a continuación:

Pirineo

1. Luzaide/Valcarlos
2. Orreaga/Roncesvalles
3. Auritz/Burguete
4. Erroibar/Valle de Erro (ayuntamiento compuesto de varias entidades locales menores)
5. Garralda
6. Aribe

¹ “Tejiendo la Despensa”, cofinanciado por la Fundación Daniel y Nina Carasso y de ejecución prevista en 2020-2022

7. Aria
8. Orbara
9. Orbaizeta
10. Hiriberri/Villanueva de Aezkoa
11. Garaioa
12. Abaurrepea/Abaurrea baja
13. Abaurregaina/Abaurrea alta
14. Jaurrieta
15. Ezcároz/Ezkaroze
16. Oronz/Orontze
17. Esparza de Salazar/Espartza Zaraitzu
18. Sarriés/Sartze (ayuntamiento con varios concejos)
19. Güesa/Gorza (ayuntamiento con varios concejos)
20. Gallués/Galoz (ayuntamiento con varios concejos)
21. Navascués/Nabaskoze (ayuntamiento con varios concejos)
22. Ochagavía/Otsagabia
23. Izalzu/Itzaltzu
24. Uztárruz/Uztarroze
25. Isaba/Izaba
26. Urzainqui/Urzainki
27. Roncal/Erronkari
28. Garde
29. Burgui/Burgi
30. Vidángoz/Bidankoze

Comarca de Cuencas Prepirenaicas:

1. Aoiz
2. Arce (ayuntamiento con varios concejos)
3. Oroz (ayuntamiento con varios concejos)
4. Longida (ayuntamiento con varios concejos)
5. Lizoain-Arriasgoiti (ayuntamiento con varios concejos)
6. Urroz villa
7. Unciti (ayuntamiento con varios concejos)
8. Izagaondoa (ayuntamiento con varios concejos)
9. Ibargoiti (ayuntamiento con varios concejos)
10. Monrreal
11. Urraul alto (ayuntamiento con varios concejos)
12. Urraul bajo (ayuntamiento con varios concejos)
13. Lumbier
14. Romanzado (ayuntamiento con varios concejos)

Comarca de Sangüesa:

1. Aibar/Oibar
2. Cáseda (Incluye la Entidad Local Menor de San Isidro del Pinar)
3. Eslava
4. Ezprogui (Incluye las Entidades Locales Menores de Ayesa y Moriones)
5. Gallipienzo/Galipentzu
6. Javier
7. Leache/Leatxe

8. Lerga
9. Liédena
10. Petilla de Aragón
11. Sada
12. Sangüesa/Zangoza
13. Yesa

2.2. Técnicas aplicadas en la obtención de datos

La obtención de datos se ha realizado desde un enfoque mixto (cualitativo-cuantitativo), con la intención de generar un máximo de información útil para los objetivos del proyecto, que están muy ligados a la transformación de la realidad socio-ecológica sobre la que se trabaja, con una optimización máxima de los recursos destinados. Este enfoque ha combinado revisión documental y entrevistas a informantes clave. La actual situación sanitaria relacionada con la pandemia de COVID ha limitado la posibilidad de realizar acciones presenciales, y por ello algunas de las entrevistas se han realizado en formato telefónico o en línea..

2.2.1. Revisión documental

En primer lugar, se ha emprendido un trabajo sistemático de análisis documental. Se ha realizado un importante esfuerzo para ordenar y analizar de forma sistemática la documentación generada en el territorio en torno a proyectos de finalidad análoga (diagnósticos, documentos estratégicos, memorias de proyectos finalizados o en marcha y documentos de investigación relacionados con el sistema agroalimentario comarcal). Con esta revisión se ha pretendido obtener una visión integral y multidimensional de la problemática a tratar y sentar las bases para fortalecer las sinergias entre procesos y recursos presentes en el territorio. A su vez dicha revisión será de utilidad de cara a no repetir acciones de obtención de datos, construir la presente propuesta en coherencia con el trabajo realizado previamente, y tratar de dotar de un sentido conjunto a las actuaciones y estudios previos. La documentación manejada ha permitido obtener una visión general acerca del punto de partida para la territorialización del sistema agroalimentario local, e identificar las carencias de información necesarias para impulsar este proceso.

2.2.2. Entrevistas a informantes clave

La revisión de documentación previa se ha complementado con entrevistas semi-estructuradas en profundidad, con la intención de triangular informaciones de fuentes secundarias con las percepciones de los actores locales. En las entrevistas se han recogido opiniones y posicionamientos frente a la relocalización del sistema agroalimentario, así como sobre los retos y potencialidades que éste presenta (ver Anexos). A través de la ronda de entrevistas también se ha dado a conocer el proyecto, se han recogido contactos de posibles informantes clave para posteriores rondas de profundización del mapeo del sistema agroalimentario local, y se han recogido posicionamientos respecto a la posible implicación de actores locales en eventuales grupos de trabajo que puedan crearse con posterioridad al presente diagnóstico.

Se han realizado 15 entrevistas a una muestra de representantes formales de actores sociales e institucionales (enfoque posicional) vinculados con el sistema agroalimentario local. Los perfiles de los informantes seleccionados cubren distintos ámbitos territoriales incluidos en el proyecto, subsectores de actividad económica relacionada con la alimentación, y actores sociales relevantes para los objetivos del proyecto (ver tabla 1).

Ámbito territorial		Administraciones	Actores sociales	Actores económicos
Local	Pirineo	A4	S2, S3, S5, S6	E5, E6, E7
	Prepirineo	A3	S1	E2
	Com. Sangüesa		S4	E3
Autonómico		A1, A2		E1, E4

Tabla 1. Perfiles de los informantes entrevistados para el presente estudio.

2.3. Enfoque aplicado en el análisis de los datos

Tanto el diseño de la recogida de datos como el análisis de los mismos se ha basado en el cruce de dos perspectivas complementarias y que permitirían captar la complejidad y diversidad del sistema agroalimentario local en relación con el territorio. Para ello hemos seguido la propuesta de Moragues-Faus et al. [7] para el desarrollo de políticas alimentarias locales. Por un lado, la *perspectiva vertical*, que pondría el acento en el análisis longitudinal de los actores económicos implicados en la cadena alimentaria local: producción de insumos, producción primaria, elaboración, distribución, comercialización y consumo. Por otro lado, la *perspectiva horizontal* se ha estructurado en base a cada uno de los ámbitos temáticos de las políticas alimentarias propuestos por López García et al. [8]: (1) gobernanza y activación social; (2) investigación, educación, comunicación y cambio de hábitos; (3) acceso y equidad; (4) ecología y flujos biofísicos; (5) producción y relaciones campo-ciudad; (6) abastecimiento y distribución. La perspectiva horizontal, por tanto, incluye a los actores económicos implicados en la cadena alimentaria local, y otros actores que podríamos llamar extra-alimentarios, incluidas distintas administraciones, organizaciones de la sociedad civil, tercer sector y consumo.

La transcripción de las entrevistas se ha volcado en una base de datos en la que se ha estructurado la información en base a los objetivos de la propia entrevista (Anexo 3), desde un enfoque de categorías emergentes. De estas transcripciones se han extraído datos tanto para el análisis vertical como para el horizontal del sistema agroalimentario local, que se han triangulado con los datos obtenidos de la revisión documental. A partir de los resultados del cruce de ambos enfoques se han elaborado esquemas de síntesis para la evaluación general de los retos y elementos potenciales para activar procesos de transición en la relocalización del sistema alimentario local. En este análisis general se ha puesto el acento, en concordancia con las recomendaciones de distintos documentos internacionales sobre la temática [9] y meta-análisis respecto a procesos de gobernanza multi-actor en los sistemas agroalimentarios [10], en la transversalización de las políticas alimentarias dentro de los esquemas locales de gobernanza, la maximización de las sinergias con procesos previos y actuales, el fortalecimiento de la agencia de los actores (públicos, privados y sociales) locales, y la búsqueda de transformaciones sensibles y significativas para los actores locales en el más corto espacio de tiempo posible.

3. Descripción de la cadena alimentaria local. Análisis vertical.

El sistema agroalimentario del territorio de estudio es un tejido vivo y diverso, en continua evolución. Muestra la diversidad de sus gentes y sus agroecosistemas en una amplia amalgama de formas de producir, distribuir, consumir, y en definitiva de vivir el territorio. Para tratar de captar su diversidad y riqueza, y plantear una propuesta de retos a los que atender, empezaremos caracterizando la cadena alimentaria local, para luego complementar la imagen con otros sectores socio-económicos y actores relacionados con la alimentación de alguna forma, desde una perspectiva de análisis más amplia: la territorial.

El análisis vertical que aquí iniciamos busca describir, desde una perspectiva operativa, la cadena alimentaria del territorio. Analizaremos los distintos eslabones de la cadena alimentaria local – producción, transformación, distribución, comercio detallista y consumo - asignando retos y oportunidades para cada uno de ellos, para luego realizar una propuesta de integración del funcionamiento de la cadena alimentaria en su conjunto. Los datos volcados aquí se han obtenido tanto de consultas a los registros estadísticos y otros documentos provenientes de análisis previos como de la realización de entrevistas personales a informantes clave. Las informaciones obtenidas directamente de entrevistas han sido codificadas, de cara a identificarlas con el perfil de cada persona informante en la tabla 1.

3.1. Producción

Según el último [Censo Agrario](#) [11], el número total de explotaciones agrícolas en la Comunidad Foral de Navarra era de 15.441, con una superficie agrícola utilizada de 545.524 hectáreas. De estas, 1.688 explotaciones (11%) se encontraban en la región estudiada, con una superficie total de 110.680 hectáreas (20%). Este censo no incluye los comunales dados en suertes.

Según el censo de la campaña de 2019 (aún no publicado en la fecha de redacción de este documento) elaborado por el Departamento de Desarrollo Rural y Medio Ambiente de Navarra, la distribución general de cultivos en las tierras del territorio de estudio era la siguiente (Tabla 2):

Aprovechamiento/ocupación	Superficie (hectáreas)	Porcentaje
Barbechos y otras tierras no ocupadas	3.898	1,47%
Eriales	341	0,13%
Huertos familiares	200	0,08%
Pastizales	12.377	4,68%
Prados naturales	6.462	2,44%

Superficies forestales arboladas, arbustivas y de matorral	189.996	74,77%
Tierras ocupadas por cultivos herbáceos	34.560	13,05%
Tierras ocupadas por cultivos leñosos	1.612	0,68%
Total superficie no agraria ni forestal	15.289	5,78%
Total superficie	264.740	100%

Tabla 2. Distribución de la superficie por cultivos agrícolas en el territorio del estudio..

Si consideramos el censo de cultivos de este mismo organismo, correspondiente a la campaña de 2019 (no publicado en el momento de redacción de este documento), podemos extraer algunas conclusiones:

- La superficie de cultivos herbáceos en la zona del Pirineo (2.495 ha) es mucho menor que las de las zonas del Prepirineo (18.458 ha) y Comarca de Sangüesa (13.588 ha). En total, suponen un 13,25% de la superficie total de cultivos herbáceos en Navarra. La distribución detallada de cultivos herbáceos por zona puede consultarse en los Anexos
- El trigo y la cebada son los principales cultivos herbáceos tanto de la zona Prepirenaica como de la Comarca de Sangüesa. Estos cultivos tienen un papel mucho más marginal en la zona del Pirineo, en la que predomina la pradera.
- El cultivo de especies leñosas es prácticamente inexistente en la zona del Pirineo (5 ha), residual en el Prepirineo (128 ha) y sustancialmente mayor en la Comarca de Sangüesa (1.477 ha). Entre las tres suponen cerca de un 5% del cultivo de leñosas en la Comunidad Foral de Navarra. La distribución detallada de cultivos leñosos por zona puede consultarse en el Anexo 7.
- El cultivo leñoso más importante en la Comarca de Sangüesa es el viñedo (774 ha) seguido del olivar (352 ha). En la zona Prepirenaica el cultivo leñoso más importante es también el viñedo (83 ha).
- El único cultivo reseñable de frutales es el del almendro en la Comarca de Sangüesa (342 ha), principalmente de secano.

Respecto al número de unidades ganaderas - que refleja el número de cabezas de ganado aplicando un coeficiente según la especie - el censo total de Navarra ascendía a 360.807 Unidades Ganaderas (UG), de las cuales 32.048 (9%) correspondían a los municipios incluidos en el área de estudio.

Al subdividir la Merindad de Sangüesa por zonas, obtenemos los siguientes datos y porcentajes (Tabla 3).

	Total	Pirineo	%	Prepirineo	%	Com.Sangüesa	%
Número explotaciones	1.688	572	34%	529	31%	587	35%
Superficie agrícola utilizada (ha)	110.680	40.081	36%	45.195	41%	25.404	23%
Unidades Ganaderas	32.048	15.509	48%	9.427	29%	7.112	22%

Tabla 3. Datos del subsector de la ganadería en las tres comarcas incluidas en el estudio.

En cuanto a las explotaciones ganaderas, según el Censo Ganadero elaborado por el Gobierno de Navarra en 2019, el número total de animales y explotaciones en la región estudiada, por especies, es el siguiente (Tabla 4):

Especie	Explotaciones	Total animales/colmenas
Apícola	114	3.080
Caprino	102	2.288
Conejos	8	52
Equino	249	4.728
Gallinas	32	317.519
Ovino	306	108.373
Porcino	71	25.830
Vacuno	1.525	120.882

Tabla 4. Número y tipo de explotaciones ganaderas en el territorio de estudio.

Si consideramos la distribución de especies por zonas (ver Anexo 8), podemos concluir que:

- Las especies más importantes en la comarca del Pirineo son el ovino y el vacuno, con un número de animales y explotaciones mayor que el de las otras dos zonas, pero un número menor de animales por explotación,

debido a su modelo más extensivo [2]. Aunque el censo ganadero no distingue entre ovino de carne y de leche, podemos suponer que una parte de la producción de leche de esta zona está destinada a la producción de queso bajo la D.O. Roncal, creada en 1996.

- La raza bovina pirenaica suministra en torno al 90% de la carne comercializada bajo la I.G.P. “Ternera de Navarra”, creada en 1994 [12]. La carne comercializada bajo esta I.G.P. se produce en Pirineos, pero también en otras zonas de la Comunidad Foral.
- La Comarca de Sangüesa tiene un número mucho menor de explotaciones que, en el caso del ganado porcino y de la avicultura, concentran un número mucho mayor de animales en modelos de ganadería mayoritariamente intensivos.
- En la zona del Prepirineo observamos una situación intermedia, con un número de explotaciones no muy alto y un número de animales por explotación superior al de Pirineo, pero inferior al de la Comarca de Sangüesa (ver Anexo 8)). Aunque el censo ganadero no distingue entre ovino de leche y de carne, sabemos que parte de la leche de oveja de esta zona se destina a la producción de queso bajo la D.O. Idiazábal (A1)
- El ovino de carne de estas zonas también puede estar amparado bajo la I.G.P. “Cordero de Navarra”.

Según lo recabado en algunas entrevistas (A1, S1, S5, E2) el cereal cultivado en extensivo está destinado a la comercialización en el exterior a través de cooperativas, con una estructura muy orientada a la reducción de costes y simplificación de la labor del agricultor. Un gran número de productores – mayoritariamente agricultores, pero también ganaderos - no encuentra interés en comercializar sus productos en la región más cercana, ni en asociarse con otros productores o distribuidores de la zona. Esto puede aplicarse también a algunos distribuidores y almacenistas, poco interesados en asociarse y en comercializar producto local en los entornos local o autonómico (E2). También existen operadores dispuestos a colaborar y asociarse, pero que no disponen de los recursos suficientes (tiempo, energía...) para tomar un papel protagonista en el proceso (E2, E3, E7).

El número de huertas de autoconsumo, que solían estar muy extendidas en las zonas de Pirineo y Prepirineo, parece haber descendido significativamente en las últimas décadas (S1), aunque siguen teniendo una presencia importante en algunos valles (S2).

Existe una preocupación generalizada respecto a la despoblación y falta de servicios en las zonas rurales, la falta de relevo generacional en el sector productor y el carácter de círculo vicioso de esta dinámica (A1, S1, S2, S5, E2, E3, E4, E5, E7). También existe la percepción de una pequeña tendencia entre quienes sí emprenden este relevo hacia modos de producción más relacionados con una producción más sostenible (A1, E7). También una mayor tendencia en las administraciones públicas a fomentar este tipo de producción (A1, S5, E7), aunque las trabas administrativas, los incentivos inadecuados a través de la PAC y la falta de apoyo se encuentran también entre los obstáculos más frecuentemente mencionados (A1, E1, E3, E4, S5).

Se han identificado varias asociaciones de pequeños productores navarros (A1, S5). Trigo Limpio (ganadería ecológica), APPINA (productores de patata del Pirineo Navarro), Artzai Gazta (pastores queseros de leche de ovino), Aslana (criadores de oveja lacha) y Biba Ardoak (viti-vinicultura), tienen el área de estudio dentro de su zona de acción (aunque en el caso de las tres últimas abarcan un territorio bastante más amplio). Baztango Zaporeak (Valle de Baztán), Araizko Zaporeak (Valle de Araiz) y Baserritik Etxera (Leiza) son asociaciones de pequeños productores que operan en valles cercanos a la zona de estudio, pero fuera de esta. Existe también una Asociación de Empresas de Agricultura Ecológica de Navarra, de

ámbito autonómico (E2). Además, se han identificado las asociaciones de criadores ASCANA (ganado caballar de raza burguete), ASPINA (ganado vacuno pirenaico) y ARANA (ovino raza navarra).

Respecto a la producción ecológica certificada, de los 49 operadores registrados en la zona de estudio, 20 se encuentran en la zona de Pirineo, 16 en Prepirineo y 13 en Sangüesa. Teniendo en cuenta que cada operador puede tener más de un tipo de licencia de actividad, la distribución de tipos de licencia por zona es la que sigue (Figura 1). Para más información, ver Anexo 9.

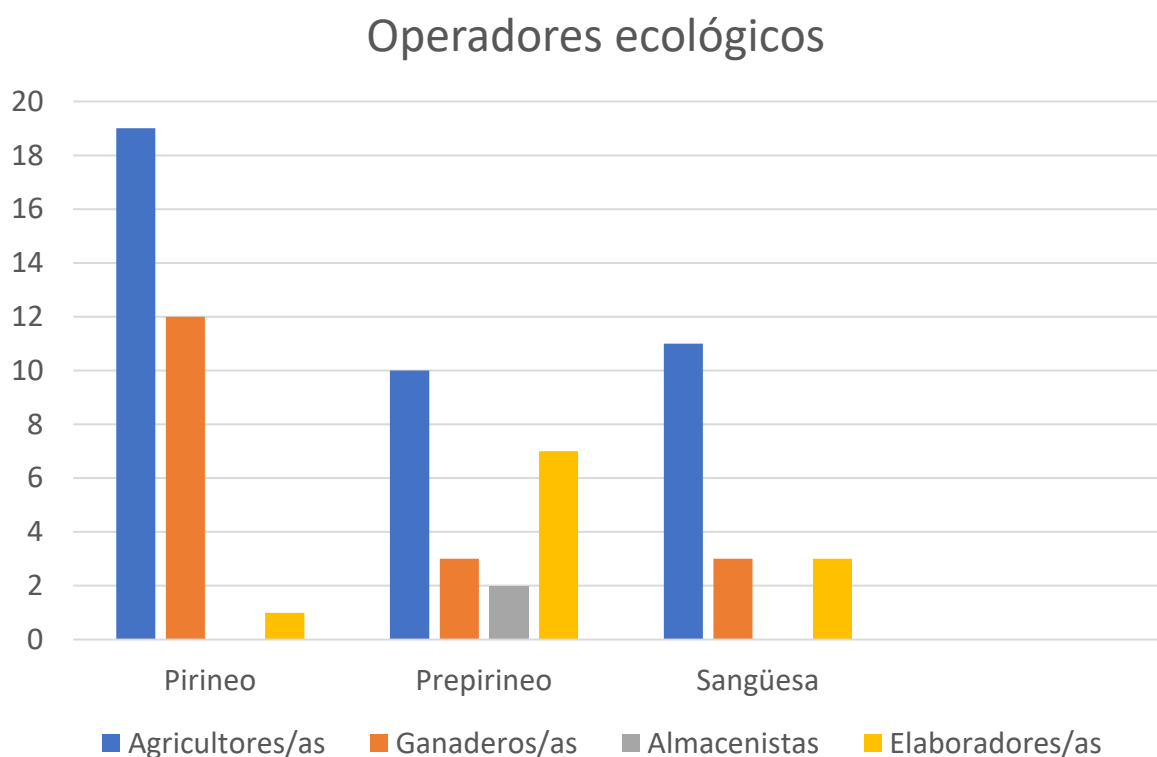


Figura 1. Distribución de operadores ecológicos certificados en las tres comarcas incluidas en el estudio. Elaboración propia a partir de listado de operadores de CPAEN [1]

La mayoría de operadores ecológicos registrados se encuentran en Pirineo, seguido de Prepirineo y la Comarca de Sangüesa. La actividad más frecuente es la agricultura. No obstante, la práctica totalidad de licencias de agricultura tienen que ver con la producción de pasto o forraje, por lo que están directamente relacionadas con la actividad ganadera, frecuentemente en la misma explotación. La mayoría de elaboradores, y los únicos almacenistas, se encuentran en la zona del Prepirineo, donde la producción es más diversificada. Si comparamos estos datos con la distribución de cultivos por zona previamente analizada (Anexos 6 y 7) podemos observar que las producciones más frecuentes en cultivo convencional (cereales de secano) apenas se dan en el caso de la producción ecológica.

En cuanto a la producción de insumos agrícolas, se ha detectado una iniciativa de compostaje a mediana escala, y un proyecto de compostaje distribuido a través de la Mancomunidad de Residuos de Irati: “El siguiente proyecto es que esta materia orgánica vaya directamente a los agricultores, y que ellos sean directamente quienes lo composten en sus campos. Que no tengamos que trasladarlo, aunque normalmente lo llevamos a Lumbier a Josenea y ellos lo

procesan”(S1). También existe un proyecto de vermicompostaje en Aoz (Lónguida), Humoeco S.L., dedicado a la producción de huertos urbanos modulares a partir de estiércoles ganaderos y restos de cosecha.

3.2. Transformación:

Los datos del servicio de Estadística Agraria de Navarra no se encuentran desagregados por municipios, sino por comarcas agrarias, que no se solapan con la región de estudio. Por tanto, para este apartado se ha considerado el censo del Gobierno de Navarra para la Comarca Agraria II (coincidente con las zonas de Pirineo y Prepirineo) y los datos recabados por el GAL de Sangüesa para su comarca.

A fecha de 2019 se censaron en la región estudiada 72 empresas de transformación agroalimentaria, distribuidas por subsectores como sigue (Tabla 5):

Sector	Empresas
Industria cárnica	12
Frutas y hortalizas	4
Industrias lácteas	13
Bebidas	5
Otros	38
Total	72

Tabla 5. Empresas de industria agroalimentaria en el territorio de estudio, por subsectores.

Para la comarca agraria II (Pirineo + Prepirineo), de la que existe una serie de datos históricos desde el año 1994, se observa un aumento sostenido en el número de empresas entre los años 1994 y 2006, seguido de un descenso y estabilización entre los años 2007 y 2019 (ver Anexo 10 para consultar la serie completa).

El Directorio de Mataderos del Gobierno de Navarra de 2012 registra dieciséis mataderos en toda la Comunidad Foral, cuatro menos que en el año 2010. De estos dieciséis (catorce continúan abiertos en 2020, aunque el Directorio oficial no se ha actualizado), sólo uno se encontraba en la región de estudio (Aoiz). El matadero de Aoiz, de gestión municipal y con una superficie de 150 metros cuadrados, mantiene una actividad muy baja. Los ganaderos de la zona utilizan los mataderos de mayor tamaño de otras zonas de Navarra: “Todo lo de ovino lo matamos en Tudela. La parte del vacuno, en función de los clientes, mandas el animal ya al matadero que nos indica el cliente. La mayoría se mata aquí en el

matadero de Almameat², que es el grande” (E4). En algunas entrevistas se ha señalado la demanda de un nuevo matadero “Al final cuando sube todo a Iruña se despieza y mezcla todo... todo cambiaría si se despiezara y se hiciera todo aquí” (E3); “Hay que mandar a matar fuera, es un rollo” (E5). Al mismo tiempo se han recogido ciertas reticencias en el sector ganadero respecto a que su apertura surja de una iniciativa pública si no hay un compromiso muy fuerte por parte del sector privado (A1).

No se han identificado grandes salas de despiece en la zona, pero sí una sala de despiece propia ya en marcha para carne ecológica de vacuno, ovino, porcino y equino (SAT Trigo Limpio), y otro proyecto para carne de porcino ecológica (A1, E6). Además, se prevé que para 2022 se ponga en marcha una gran sala de despiece de porcino, Cárnicas Iruña, en Lumbier.

Respecto a la construcción de infraestructuras colectivas de transformación, en algunas entrevistas se señalaba su necesidad y se relataban intentos previos en los que la aplicación específica realizada por los técnicos de la administración respecto a la normativa higiénico-sanitaria ha sido, en una u otra forma, un obstáculo, “Tenemos muchos problemas con Sanidad. Intentamos llevarles a Suito, un obrador compartido pequeño en Iparralde que funciona muy bien. Sanidad decía que eso es imposible. Depende de cómo se lea la norma, pero aquí dicen que no” (A2). También se señala la posible pérdida de flexibilidad productiva individual en caso de construirse estas infraestructuras compartidas: “si yo tengo la cámara de madurar los quesos al lado de mi casa, puedo aprovechar momentos muertos, para dar la vuelta al queso, para tal. Si hago un obrador colectivo que me tengo que desplazar 5 km, solo 5 km, todos esos momentos muertos de mano de obra no los puedo aprovechar” (A1).

El funcionamiento de todo este segmento de la cadena de valor podría verse muy afectado próximamente, reforzando la flexibilidad y adaptación de la norma a las pequeñas iniciativas de elaboración alimentaria, debido a los recientes cambios legislativos en materia higiénico-sanitaria introducidos por el Real Decreto 1086/2020 por el que se regulan y flexibilizan determinadas condiciones de aplicación de las disposiciones de la Unión Europea en materia de higiene de la producción y comercialización de los productos alimenticios y se regulan actividades excluidas de su ámbito de aplicación. Será necesario estudiar cómo se materializan concretamente los cambios efectuados en el territorio navarro, y cómo afectan a la viabilidad de los proyectos de transformación agroecológicos [13].

3.3. Distribución mayorista

Según la información recabada en las entrevistas, una mayoría del comercio minorista de la región se abastecería a través de Mercairuña (E1). El sector hostelero se abastecería a través de empresas distribuidoras específicas que realizan reparto hasta el establecimiento, que se abastecen a su vez en Mercairuña o que tienen contacto directo con los productores, de entre las cuales se han citado Cooperativa de Hostelería, Iruñalac y Lácteos Mendi (E6). Se han identificado dos distribuidoras de bebida con razón social en la zona de estudio (Bebidas Edaska, en Lumbier; y Xorta, en Roncal). Ambas distribuyen bebidas al sector hostelero, y una de ellas (Xorta) produce además su propia cerveza artesanal (E6). La empresa Nuñez de Zubiri (Esteribar) es otro distribuidor de bebida que opera en la zona de los valles de Erro y Aezkoa.

Existe una iniciativa cooperativa de distribución de alimentos ecológicos locales a nivel de Navarra, Ekoalde, en la que participan 66 productores. De estos 66 productores, 10 se encuentran en la zona de estudio: 6 en Pirineo, 1 en Prepirineo

² Ubicado en Pamplona/Iruña.

y 3 en la Comarca de Sangüesa (ver Anexo 11 sobre Operadores ecológicos en Ekoalde). No obstante, Ekoalde no distribuye en la zona de estudio. Algún productor de la zona comenta que no es del todo rentable para ellos asociarse a Ekoalde para la distribución, que les compensa seguir haciéndolo ellos mismos. (E3) Otros productores no han mencionado nada al respecto de la viabilidad de estar asociados.

3.4 Comercio detallista

Se ha tratado de identificar, con la ayuda de los equipos de los correspondientes GAL, los pequeños comercios detallistas relacionados con la alimentación en cada una de las tres zonas. Se han identificado 46 de estas empresas en la zona del Pirineo, 27 en las Cuencas Prepirenaicas y 48 en la Comarca de Sangüesa. No se ha detectado ningún hipermercado (más de 2.500 metros cuadrados de planta) en la zona, si bien sí que existen 10 establecimientos pertenecientes a cadenas (BM, DIA, Eroski City, Udaco, UNIDE y Covirán) y dos establecimientos asociados a la red “Comercio a mano”, una iniciativa de revitalización rural a través del pequeño comercio. No se han detectado cadenas locales de supermercados o tiendas de autoservicio.

Según un informe de hábitos de consumo elaborado por Cederna Garalur en 2014 [14], la población de la Montaña de Navarra (que incluye la zona de estudio del presente informe, pero no sólo) realiza en los comercios locales de proximidad un 78,7% de la compra de alimentos frescos, así como un 62% de la compra de alimentos en seco. Esta proporción de compra en el comercio local y de pequeño tamaño es mucho mayor que la media española, en las dos categorías (fresco y procesado). La gran mayoría de la población realiza estas compras todas las semanas (91% para alimentos frescos, 59,2% para alimentos en seco), o cada dos semanas (5,1% para alimentos frescos, 27,7% para alimentos en seco). El consumo medio semanal es de 62,57€ para alimentos en fresco, y 41,03€ para alimentos en seco, aunque existe una gran variabilidad entre localidades.

La preocupación por la salud o el medio ambiente no son factores que se tengan en cuenta en el estudio citado, siendo el principal factor determinante a estudiar la situación económica de las familias y la evolución de los hábitos de consumo a raíz de la crisis de 2008. Sin embargo, a la hora de enunciar el factor más valorado a la hora de comprar productos de alimentación en el consumo de cercanía, la calidad y origen son con diferencia la característica más apreciada (52,5%) muy por delante del precio (6,5%). La cercanía y la comodidad para aparcar resultan ser, a su vez, más determinantes que el precio (un 16,7% de la población encuestada las considera el factor más importante). El trato recibido y la confianza en el comercio son el segundo factor más valorado para una porción importante de la población encuestada (25,1 y 22,4%, respectivamente).

Una carencia significativa reseñada en el comercio local, a la que apunta un 20,2% de los encuestados, es la falta de promociones y descuentos, en comparación con las grandes superficies. Esta preocupación, señalada en el estudio citado, no ha aparecido sin embargo en las entrevistas realizadas.

Según otro estudio realizado por Cederna Garalur en 2014, en este caso para la caracterización del comercio minorista de la Montaña Navarra [15], un 76,7% del pequeño comercio de la zona puede considerarse “familiar”. El número medio de trabajadores del pequeño comercio alimentario es de 2.10, ligeramente superior al del resto de sectores. El uso de Tecnologías de la Información y la Comunicación (lo cual puede limitarse a internet y correo electrónico) asociado a la actividad es sustancialmente menor en el caso del comercio alimentario (55,8%) que en la media del pequeño comercio (73,9%). El uso de tecnología no parece estar relacionado con el carácter familiar o no familiar del negocio. Sí que existe

una diferencia clara entre los establecimientos más antiguos y más modernos, siendo la utilización de TIC en estos últimos significativamente mayor.

Los comercios alimentarios de las zonas estudiadas tienen un horario de apertura generalmente de lunes a sábado al mediodía (50%), abriendo también un porcentaje importante el sábado por la tarde (20,9%) e incluso el domingo, en ocasiones como estrategia de diferenciación frente a otros comercios. Una parte importante de quienes no abren los sábados por la tarde estaría dispuesto a hacerlo si se realizaran actividades de promoción en esos horarios. El día de más afluencia es, con diferencia, el viernes (señalado como el día de más afluencia por un 51,2% de los comercios de alimentación encuestados) seguido del lunes (18,6%). Curiosamente, el lunes es a su vez señalado como día de menos afluencia por un 32,6% de los comercios alimentarios, seguido del martes (23,3%).

Un 71,3% de los comercios encuestados (en todos los sectores) se muestran favorables a la realización de actividades de promoción y atracción de los consumidores, aunque en el pasado estas acciones no siempre se hayan traducido en un aumento significativo de las ventas a corto plazo. Los días señalados como más favorables para la realización de este tipo de actividades son el viernes (47,8%) y en menor medida el sábado (21,8%).

Un 69% de los comercios encuestados (en todos los sectores) considera que su establecimiento se encuentra en buena posición respecto a la accesibilidad con vehículos, un factor que, según se extraía de la encuesta de hábitos de consumo, resulta importante para una porción significativa de los consumidores.

Un 79% de los establecimientos encuestados (en todos los sectores) se muestra favorable a la cooperación entre comercios, encontrándose un 60,6% dentro de algún tipo de asociación.

Debido a la creciente despoblación, algunos de los municipios de las zonas estudiadas no cuentan con ningún tipo de comercio, o corren el riesgo de perderlo: “de Aoiz para arriba no hay nada, en un radio muy grande tienes una gasolinera que se va a cerrar en cuatro meses, un supermercado, una carnicería que el día que se jubile el que está se cierra... y luego tienes en Burguete un supermercado, pero es que no hay ni población ni servicios” (E2). Se han identificado 6 empresas de distribución detallista ambulante, que se desplazan por los pueblos comercializando alimentos, fundamentalmente perecederos y adquiridos en Mercairuña (E1). En ocasiones, la permanencia del comercio detallista en pequeños núcleos rurales o territorios poco poblados no tiene que ver tanto con la rentabilidad económica como con el apego al territorio: “Es otro tipo de militancia, una mujer mayor que dice “pues yo por mi pueblo, no quiero dejar que esto se vaya”” (S1).

Cada vez más, la población prefiere desplazarse a localidades más grandes para comprar en las grandes superficies “cada vez está más cerca Pamplona. Antes costaba más llegar, y ahora es una opción que en media hora te plantas allí y haces toda la compra en un sitio, es como parte de un día de ocio, haces la compra, te quedas al cine, haces alguna cosa, hay más oferta, es muy cómodo porque tienes el coche al lado, hay grandes superficies que tienen mucha oferta de producto ecológico y también sé de personas que van a comprarlas allí” (S3). Según el estudio de hábitos de consumo anteriormente mencionado [14], el 66,2% de la población acude al menos una vez al mes a realizar sus compras en el Área Metropolitana de Pamplona. En el caso de Aoiz este número asciende al 97,2%.

La situación originada por la COVID-19 revirtió temporalmente esta tendencia, ya que el confinamiento por municipios obligaba a comprar en establecimientos más cercanos y restringía el desplazamiento hacia grandes poblaciones. Algunas personas opinan que favoreció el comercio de cercanía, y otras que lo dificultó. Sin embargo parece que se ha abierto

un debate importante y se ha incrementado el reconocimiento del comercio de proximidad como servicio básico: “Había gente que normalmente se iba a Pamplona y que ahora no podía salir de su pueblo. En Aoiz, de haber un supermercado grande y otro chiquito, se desbordó. Toda la gente que no podía ir a Pamplona empezó a comprar en Aoiz. Colas por todos los lados... y dices “¿qué posibilidades habría aquí de tener más servicios si la gente gastara aquí en vez de ir a Pamplona?”. La gente dice “ahí es más barato” pero la gente no cuenta la gasolina, el coche, que has comprado siete cosas que no tenías que comprar... en los pueblos nos dicen “ya sé que lleváis más caro, no podéis competir con Mercadona, pero más servicio que que me lo vendáis en la puerta de casa...” (E2). “Aquí se ha notado lo del coronavirus y las cestas, funcionó superbien. La gente quería apoyar al sector. Pero tengo dudas de si ese consumo se ha mantenido. Sí que es verdad que algunos han dicho que han hecho nuevos clientes, y en ecológico hay gente que ha vendido mogollón. Se pasaba por Whatsapp y se les acababa el producto” (E1). “En el COVID a la gente le ha costado vender un montón, no tenía canal donde digas venga voy a llevar este producto y alguien asegura que “ese producto es 100% lo que sea””(A2).

Por último, en repetidas entrevistas se ha señalado la necesidad de apoyar no solo a la producción local, sino también al pequeño comercio detallista, a quien no se debe dejar de lado a la hora de poner en marcha campañas de fomento de la venta directa (S1, S2, S4, A4, E2, E3, E5).

Existe una plataforma online, Top Topa, que agrupa al pequeño comercio navarro (alimentario, pero no sólo) facilitando una herramienta para la venta por internet. Esta plataforma, impulsada por Denok Bat con apoyo de Cederna Garalur, se pondrá en marcha en el territorio de estudio a lo largo de 2021.

3.5. Consumo

En la categoría de consumo se han agrupado diversas subcategorías relacionadas con el consumo final de los productos, tanto individual como colectivo. En un primer momento se recogen tendencias generales de consumo, para más adelante hablar de canales de distribución específicos (incluidos HORECA y las denominadas Redes Alimentarias Alternativas) con potencial de incremento en la demanda de alimentos locales y de integrarse en canales cortos de comercialización vinculados a éstos.

En general, aunque existe la percepción de que la preocupación por la salud (y, en menor medida, por el medio ambiente) es cada vez mayor (S2, S3, A1, E1) se observa una tendencia creciente a consumir en grandes núcleos de población y en grandes superficies (S5, E2, E3, E5), y se percibe la necesidad de impulsar cambios en los hábitos de consumo de la población en general hacia otros que reviertan en el territorio (S1, S2, A1, E2, E3).

Se señala una mayor valoración del producto de cercanía que de la producción ecológica certificada (S1, S5, S4, A1, E2, E5, E6), en consonancia con los datos y estadísticas oficiales: “[La certificación ecológica] siempre es un plus, pero no es tan determinante como la cercanía. Es de aquí, estamos contribuyendo al productor de aquí. Los quesos de aquí son los que más tirón tienen, y creo que esto lo compartimos todos. En temporada, las setas. Si tienes otro tipo de productos, por ejemplo, lácteos de Espinal, también despierta mucho interés. Patés... si tienes vino, lo más cercano posible, la gente elige lo cercano... esto lo compartimos todos los restaurantes de aquí. Si preguntáramos a las tiendas, también dirían lo mismo. Toda la gente: local, nacional, internacional... tiene el mismo comportamiento” (E6). Desde numerosas posiciones se expresa contradicción entre los partidarios de los productos de cercanía y los de los productos ecológicos, habiendo percibido los defensores de la producción ecológica cierta desconfianza o denostación de su producto, aunque esta

tendencia parece estar yendo a menos (E1, E7). También ha existido cierto conflicto, a la hora de poner en marcha políticas públicas de fomento de la demanda, con la inclusión de grandes productores o la priorización únicamente de iniciativas más pequeñas (E1).

Se señala que el producto ecológico no suele estar disponible en los puntos de venta habituales, o no suele tener una oferta muy completa (S3, E3, E6): “Para que cambiara la alimentación de aquí, tendría... no existe una distribución *per se* de productos ecológicos. Si vas a la tienda de aquí te encuentras con lo que tengan, que suelen tener cosas, pero no hay una tienda de productos ecológicos, o un camión... así como hay frutero, pescadero, panadero... casi todo el mundo trae productos convencionales” (E6). O que, aunque cada vez está más integrado en el comercio convencional, no está normalizado: “cada vez en los convencionales hay más variedad de productos ecológicos, pero desconozco qué salida puedan tener. [...] Siempre tienes la cosa de que va a ser más caro y que es como para un grupo un poco... digamos más naturista o naturalista o alguna... no para todo el mundo [...]. En las carnicerías, por ejemplo, no puedes conseguir producto ecológico. Es siempre un canal alternativo que te complica mucho” (S4).

Pamplona y su área metropolitana aparecen como un núcleo de demanda de los productos ecológicos del territorio de estudio, al ser un gran centro de consumo que concentra a mucha población concienciada con formas de consumo alternativas, sostenibles y locales. Se señala tanto el perfil de habitante de Pamplona como tal (S1, S5, A1) como población originaria de los valles integrados en el presente estudio, que se han mudado a Pamplona pero quieren seguir consumiendo productos de su zona de origen (E7).

3.5.1. Turismo y hostelería

En informes anteriores realizados en algunas de las zonas incluidas en el territorio de estudio se ha identificado el turismo como un motor importante de la comercialización local de productos procedentes de pequeñas explotaciones de cercanía [2]. El turismo que recibe la zona de estudio podría clasificarse en tres grupos, con temporalidades diferentes (E6):

- Un sector más convencional, procedente de la misma provincia o provincias cercanas, que se acerca a comer los fines de semana, con temporadas más altas coincidentes con las del sector familiar.
- Un sector más familiar, fundamentalmente nacional (más o menos 90% nacional, 10% extranjero, sobre todo francés), cuya temporada alta empieza en Semana Santa, sube en julio y agosto, baja en septiembre (por la vuelta a los colegios) y vuelve a subir en octubre-noviembre (puentes de otoño).
- Un sector relacionado con el peregrinaje del Camino de Santiago, con un porcentaje mucho más importante de turistas internacionales, cuya temporada alta empieza en junio, sube en julio y agosto y se mantiene en septiembre, para bajar en octubre.

En todos estos sectores se ha identificado un gran interés por el producto local (y no tanto por el ecológico, como ya se ha indicado anteriormente). Sin embargo, la accesibilidad física es mencionada como un obstáculo para el desarrollo comercial: “Vas a un restaurante de Navarra y si quieres comer eso lo tienes que pedir, no está ni en la carta, el cordero que he comido en el Pirineo lo podía haber comido en Valencia, en Madrid...” (A2).

Según la Red de Oficinas de Turismo del Gobierno de Navarra, las Oficinas de Información Turística de la zona estudiada en el año 2019 recibieron 121.048 consultas, un 27% de las recibidas en toda Navarra. En el año 2020, estas consultas se redujeron a 52.042 (38%) [16], probablemente por la situación originada por la COVID-19. Al analizar la procedencia y temporalidad de las visitas recogidas en las OIT de la zona (Javier, Ochagavía, Roncesvalles, Roncal y Sangüesa) obtenemos los siguientes datos:



Figura 2. Número de visitantes a Oficinas de la Merindad de Sangüesa, por comunidad de procedencia, año 2019. Red de Oficinas de Turismo del Gobierno de Navarra.

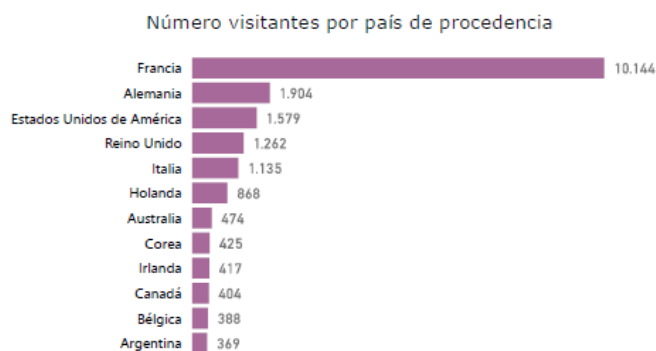


Figura 3. Número de visitantes a Oficinas de la Merindad de Sangüesa, por país de procedencia, año 2019. Red de Oficinas de Turismo del Gobierno de Navarra.



Figura 4. Número de visitantes a oficinas de la Merindad de Sangüesa, por procedencia, distribución por meses, año 2019. Red de Oficinas de Turismo del Gobierno de Navarra.

Observamos (Figuras 2-4) que, en las zonas estudiadas, las OIT recibieron muchas más consultas de visitantes nacionales que internacionales, especialmente procedentes de la Comunidad de Madrid y Cataluña. De los visitantes internacionales, una gran mayoría proceden de Francia, con gran diferencia respecto al resto. Además, ofreciendo una visión algo distinta a la recabada en las entrevistas, en la estadística observamos que mientras que la temporalidad de los visitantes nacionales estuvo mucho más marcada (con un pico principal en agosto y otro menor en abril), las visitas internacionales se producen de forma más homogénea a lo largo del año [5]. De los recursos turísticos de la zona, el más visitado fue el Castillo de Javier (37.576 visitantes en 2019), seguido de la Colegiata de Roncesvalles (11.446). En cuanto al turismo relacionado con el Camino de Santiago (Figuras 5 y 6), el porcentaje de visitantes procedentes de otros países resulta mucho más significativo. Existe otro punto de información turística con una afluencia relativamente alta, en el Centro de Interpretación de Las Foces (Lumbier), que no se encuentra recogido en las estadísticas utilizadas.

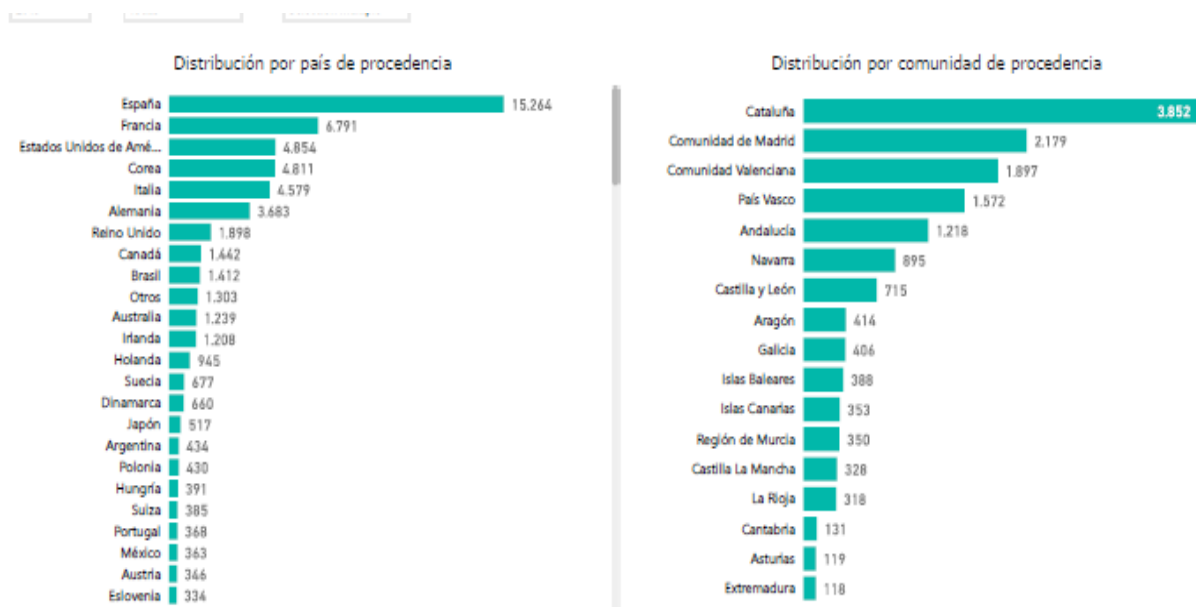


Figura 5. Número de peregrinos/as que sellan su credencial en Roncesvalles, por procedencia, año 2019. Red de Oficinas de Turismo del Gobierno de Navarra.

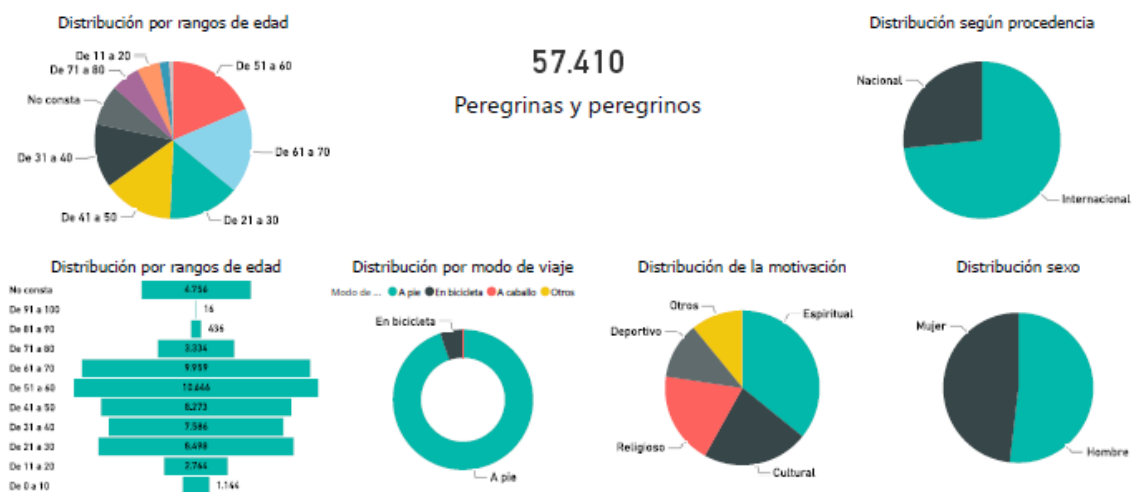


Figura 6. Otros datos sobre peregrinos que sellan su credencial en Roncesvalles, año 2019. Red de Oficinas de Turismo del Gobierno de Navarra.

En cuanto al sector hostelero, según el registro de alojamientos del Gobierno de Navarra, en toda la Comunidad Foral existen 2.057 alojamientos con 42.009 plazas. De estos, 339 (16,48%) se encuentran en la región estudiada, sumando un total de 6.644 plazas (15,82%) [17]. La distribución por zonas y las categorías de alojamientos de la zona estudiada son los siguientes (Tabla 6):

Categoría	Estab.	Plazas	Estab.	Plazas	Estab,	Plazas
	Pirineo		Prepirineo		Comarca Sangüesa	
Total	251	4.821	61	986	27	837
Albergue turístico	9	490	1	21	2	91
Apartamento Turístico	17	152	5	21	1	6
Apartamento Turístico Rural	48	253	4	15		
Camping	5	2.249	1	400	1	220
Casa rural habitaciones	40	312	3	28		
Casa rural vivienda	94	586	31	267	7	61
Hostal	20	443	2	53	4	132
Hotel			2	75	4	241
Hotel rural	7	180	3	39	2	40
Hotel-apartamento	1	61				
Pensión	7	76			1	10
Vivienda Turística					4	24
Vivienda Turística Rural	3	19	3	22	1	12

Tabla 6. Distribución de establecimientos y plazas de alojamiento en función de categorías y comarcas en el territorio de estudio.

Como puede observarse por los datos, la mayoría de establecimientos se encuentran en la zona del Pirineo, correspondiendo la mayor parte de las plazas a empresas de camping. En general, el tipo de alojamientos corresponden a un modelo de pequeño negocio y turismo rural, siendo muy escasos los hoteles con un gran número de plazas.

En cuanto a empresas de restauración, el registro de Restaurantes y Cafeterías de Navarra recoge 776 establecimientos de este tipo, de los cuales 56 (7,22%) se encuentran en la zona estudiada [18].

La distribución por zona y especialidad es la siguiente (Tabla 7):

Tipo de establecimiento	Pirineo	Prepirineo	Com.Sangüesa
Total establecimientos	35	9	12
Total restaurantes	35	9	11
Asador	1	1	1
Casera o regional	26	6	6
Casera o regional, De tapas y raciones, Rápida, Vegetariana	1		
Casera o regional, innovadora		1	1
De tapas y raciones	1		
Internacional	2		
Sidrería	2		
(en blanco)	2	1	3
Total cafeterías			1
De tapas y raciones			1
Total general	56		

Tabla 7. Establecimientos de restauración por categorías en las tres comarcas de estudio.

Como se puede observar se da una gran mayoría de establecimientos con oferta gastronómica poco diferenciada, y en general no vinculadas a los alimentos locales ni de calidad. No se han identificado establecimientos de restauración vinculados a la agricultura ecológica.

3.5.2. Grupos de consumo

No se ha encontrado ningún registro formal de Grupos de Consumo de alimentos ecológicos en la zona, pero sí se han identificado 7 de ellos, de distinto tamaño y formato, a partir de las entrevistas. La aldea de Lakabe (Valle de Arce) puede considerarse como un grupo de consumo, así como la comunidad de Arterra Bizimodu en Artieda (Urriúl Bajo). Se han identificado otros grupos de consumo en Andurra, Jaurrieta, Ezcároz, Lumbier y Sangüesa. (Entrevistas, S1, S3). Aunque alguno de estos grupos tiene relación directa con los productores, es frecuente utilizar grandes distribuidores como Gumendi, o realizar compras conjuntas en cooperativas de consumo o distribuidores mayoristas de alimentos ecológicos

en Pamplona (se han citado Landare S. Coop. y Aikider). Existe cierto desgaste en estos grupos, debido a la gran cantidad de trabajo voluntario que supone la gestión de las compras conjuntas (S1, S4).

Existen también redes informales de consumo en circuitos cortos de comercialización de alimentos convencionales, relacionadas con vínculos familiares, de vecindad y de relaciones personales, que son altamente valoradas por algunas personas informantes: “Esto es un valor del medio rural, el valor de conocer al productor, a las productoras, a la gente, y esa parte de “sabes que tal tiene vino, sabes que tal tiene aceite, sabes que tal tiene miel, sabes que no-se-quién puede tener un excedente de esto o de lo otro” y esta parte de redes completamente informales no se rige por reglas de mercado. Aunque haya intercambio económico no es el del beneficio” (S1).

3.5.3. Restauración colectiva

Dentro de este apartado de formatos colectivos de consumo final incluimos también los establecimientos de restauración colectiva, generalmente vinculados a instituciones y grupos sociales específicos. Incluimos en esta sección los comedores escolares públicos y privados, en los niveles de escuelas infantiles (en muchos casos dependientes de los municipios), educación infantil y primaria; y residencias geriátricas.

Comedores escolares

Según el listado de centros educativos del Departamento de Educación del Gobierno de Navarra [19], se han identificado 35 centros educativos en el territorio estudiado, de los cuales 22 tienen servicio de comedor, por tanto podrían ser potenciales demandantes de alimentos locales. El listado del Gobierno de Navarra recoge centros de Primaria, Secundaria e Infantil, pero también otro tipo de centros, por ejemplo Escuelas musicales (Ver Listado Centros Educativos, Anexo 12). La distribución por zonas es la que sigue (Tabla 8):

Zona	Comedor		Total de centros
	No	Sí	
Pirineo	4	12	16
Prepirineo	4	7	11
Comarca de Sangüesa	5	3	8
Total general	12	22	35

Tabla 8. Centros educativos con y sin servicio de comedor en el territorio de estudio.

Se han recogido otros datos relevantes sobre estos centros educativos, como cuáles disponen de oferta de educación infantil de 0 a 3 años (con competencias distintas en cuanto a los pliegos de condiciones de los comedores escolares). Las estadísticas del Gobierno de Navarra incluyen también información sobre dos redes de centros escolares, la Red de Escuelas para la salud [20] y la Red de Escuelas Sostenibles [21]. Estas redes no han sido mencionadas en ningún

momento durante las entrevistas, y no parecen estar representando un papel importante en el impulso de cambios en los comedores escolares de la región.

En la tabla 9 se muestran los centros con de Educación Infantil de 0 a 3 años con y sin servicio de comedor, en la tabla 10 aquellos centros incluidos en la iniciativa “Escuelas Saludables” (Red de Escuelas para la Salud), y en la tabla 11 aquellos incluidos en la iniciativa “Escuelas Sostenibles”:

Zona	No	Sí	Total general
Pirineo	13	3	16
Prepirineo	9	2	11
Comarca de Sangüesa	7	1	8
Total general	28	6	35

Tabla 9. Centros de Educación Infantil de 0 a 3 años con y sin servicio de comedor en las comarcas del territorio de estudio.

Zona	No	Sí	Total general
Pirineo	15	1	16
Prepirineo	10	1	11
Comarca de Sangüesa	7	1	8
Total general	31	3	35

Tabla 10. Centros Educativos en las comarcas del territorio de estudio incluidos en la iniciativa “Escuelas Saludables”.

Zona	No	Sí	Total general
Pirineo	15	1	16
Prepirineo	10	1	11
Comarca de Sangüesa	7	1	8
Total general	31	3	35

Tabla 11. Centros Educativos en las comarcas del territorio de estudio incluidos en la iniciativa “Escuelas Sostenibles”.

El CPEIP de Roncal es el único centro adscrito tanto a la iniciativa de Escuelas saludables como de Escuelas sostenibles. Este centro educativo ya ha sido identificado en las entrevistas como foco de algunas iniciativas pioneras hacia la

territorialización del sistema agroalimentario local. Por ejemplo, en la fase de confinamiento domiciliario de la pandemia de COVID diversas entidades sociales navarras acordaron con el equipo directivo de dicho centro impulsar una cocina comunitaria en sus instalaciones, de cara a dar servicio de comida a personas en situación de vulnerabilidad alimentaria. Sin embargo no hubo acuerdo con la administración de servicios sociales y el proyecto finalmente no se llevó a cabo (E1).

Aunque no está segregado por zonas, y por tanto no podemos obtener datos específicos de los centros educativos de la región de estudio, el estudio de la UPNA publicado en enero de 2019 [22] sobre los comedores escolares navarros otorga algunos datos que pueden resultar de utilidad para el presente estudio. En las escuelas públicas de Navarra nos encontramos con una gran diversidad de modelos, con mucho espacio para la mejora, donde prima la subcontratación del servicio a empresas externas y la comida transportada desde otros municipios. Este hecho dificulta y condiciona, pero no impide, el óptimo desempeño de las funciones nutritivas, educativas y de desarrollo agroecológico y económico que pueden llegar a desempeñar los comedores escolares en Navarra. Los comedores escolares de los centros públicos no universitarios en Navarra, en los niveles obligatorios, se regula mediante Decreto Foral 246/1991, de 24 de julio [23] y se desarrolla en la Orden Foral 186/1993 [24]. Esta legislación clasifica los comedores en comarcales y ordinarios:

- Los comedores comarcales (64%) son aquellos que dependen del Departamento de Educación, Cultura y Deporte debido a que son centros que acogen a alumnos cuya asistencia a clase está condicionada por la utilización del transporte escolar organizado por el propio Departamento.
- Son comedores ordinarios (36%) aquellos cuya gestión es llevada por parte de la asociación de padres y madres de alumnos (APYMA). Se trata de comedores de centros que reciben alumnado, en su mayoría, de la misma localidad donde está situado el centro escolar.

A su vez, el régimen de funcionamiento de los comedores puede ser:

- Gestión directa: Aquellos comedores que cuentan con personal laboral de cocina contratado por la Administración, a través del Departamento de Educación, Cultura y Deporte, y en los que la adquisición de alimentos y la gestión del funcionamiento corren a cargo del propio centro.
- Servicio contratado: Aquellos comedores en los que se contrata con terceros, cuando menos, la elaboración y el suministro de comida, de acuerdo con lo estipulado en las cláusulas del correspondiente contrato. En Navarra los comedores escolares son de servicio contratado.

En los comedores ordinarios, la empresa que elabora y suministra los alimentos es contratada por la APYMA; en los comedores comarcales, el Departamento selecciona al contratista siguiendo las recomendaciones del Consejo escolar y a través de los pliegos de licitación. El precio en el caso de los comedores comarcales, se establece mediante licitación pública, pagando el alumnado un máximo de 1,75€/día y el Departamento la cantidad restante hasta el precio licitado. En los comedores ordinarios, es la APYMA del centro quien ejecuta el proceso de licitación. El Departamento de Educación cubre la media de lo abonado en los comedores comarcales (actualmente 3,30€/día), aportando las familias la cantidad restante. En Navarra, en 2019, el precio medio de los menús era de 6€/día, con un volumen total de negocio de 19 millones de euros para toda la Comunidad Foral. Este servicio público representa, por tanto, un importante potencial para el refuerzo de la sostenibilidad social y ecológica del sistema agroalimentario local, a través de la denominada “contratación pública ecológica” que viene promoviendo la Comisión Europea desde 2004 [25], y que hasta el momento ha sido muy poco desarrollada desde las administraciones públicas españolas. El disponer de una cocina *in situ* permite cocinar con productos de temporada, frescos, locales y ecológicos para ofrecer un servicio de dietas

sostenibles y saludables tal y como recomiendan las Organizaciones de Naciones Unidas OMS y FAO [26], así como poder desarrollar programas educativos integrando la alimentación en el currículo y, a su vez contribuir al desarrollo del comercio y la agricultura local sostenibles.

Según el mencionado estudio de la UPNA [22] en el curso 2018-2019, un 72% de los centros navarros pertenecían a la llamada “línea fría” (alimentos elaborados en otro lugar y transportados hasta el centro), y un 28% a la “línea caliente” (alimentos elaborados en el propio centro). Si solo tenemos en cuenta los comedores ordinarios, las cifras pasan a ser del 88% (línea fría) y 12% (línea caliente), siendo los porcentajes más equilibrados en el caso de los comedores comarcales (56% línea fría frente a un 44% de línea caliente). A su vez, existe una gran diversidad de precios en los servicios por comensal. La mayor o menor inclusión de productos ecológicos en los menús no está relacionada significativamente con el precio que pagan los usuarios por el servicio. En los centros que disponen de cocina propia, el usuario paga una menor cantidad que en los comedores donde trabajan con comida transportada.

Residencias geriátricas y centros de día

A partir del Departamento de Asuntos Sociales del Gobierno de Navarra [27] se han identificado en la zona cuatro residencias de mayores, todas ellas de gestión privada concertada. Una búsqueda en internet ha revelado otras tres residencias, de gestión privada, en los municipios de Cáseda, Aoiz y Urraúl Bajo [28].

Tipo	Localidad	Zona	Nombre
Concertado	Erro	Pirineo	Centro gerontológico Armavir Ibañeta
Concertado	Ochagavía	Pirineo	Residencia Valle de Salazar
Concertado	Lumbier	Prepirineo	Residencia San Isidro
Concertado	Sangüesa	Com.Sangüesa	Residencia San Vicente de Paúl
Privado	Cáseda	Com.Sangüesa	Residencia Tomás, Lydia y Javiera Recari
Privado	Aoiz	Prepirineo	Residencia San José
Privado	Urraúl Bajo	Prepirineo	Residencia Tercera Edad Ciudad Jardín

Tabla 12. Tipo, localidad, zona y nombre de las residencias geriátricas en el territorio de estudio.

Otros establecimientos de restauración colectiva

En las entrevistas ha aparecido también la posibilidad de estimular las compras colectivas de producto ecológico a través de los comedores de establecimientos industriales (E1), una opción que aún no se ha explorado por haberse priorizado la contratación pública a la hora de articular la restauración colectiva con la territorialización del sistema agroalimentario en Navarra.

La estimulación de la demanda de las grandes cocinas ha aparecido varias veces en las entrevistas como forma de estructuración del sector ecológico y de cercanía en la región, especialmente en lo relacionado con los comedores escolares (Entrevistas E1, A3, A4, E7). No obstante, es necesario ser conscientes de los tiempos necesarios para la transición por parte de la oferta, y los retos específicos asociados a esta estrategia: “Un problema que va a haber a corto plazo en la parte de proyectos es que, si se animan a cambiar todo de golpe, de algunos productos va a haber abastecimiento limitado” (E1); “Hace un par de años o tres hubo un intento de algo del Gobierno de Navarra de hacer una compra pública de productos ecológicos para dar en los comedores escolares de los centros de creo que once institutos, los más grandes de Pamplona, ponerlo todo ecológico. ¿Qué pasó? Que se tuvo que movilizar todo el sector, y el sector no estaba preparado para dar ni para coordinar toda esa demanda” (S1)..

4. Descripción de los ámbitos de acción. Análisis horizontal

La *perspectiva horizontal* trata de captar las interacciones entre la cadena alimentaria y la sociedad local, desde una perspectiva multi-nivel que atraviesa las categorías de municipio, comarca y comunidad autónoma, para tratar de desplegar una mirada compleja y holística hacia el sistema agroalimentario local. La perspectiva horizontal pone el foco en los actores económicos implicados en la cadena alimentaria local y otros actores que podríamos llamar extra-alimentarios, incluidas distintas administraciones, organizaciones sociales, tercer sector y consumo. También sobre los distintos ámbitos de la sociedad local y de las políticas que se aplican en el territorio que tienen relación con la alimentación. Esta mirada horizontal, de gran angular, complementa la mirada vertical [7], de cadena de valor alimentaria (apartado 3) con aspectos no directamente económicos o vinculados con esta última, y con una mirada integral y operativa. Entiende la alimentación no solo como una actividad económica, sino como un elemento clave del metabolismo de nuestras sociedades con importantes implicaciones en el empleo, el bienestar físico y emocional de las personas, la identidad y nuestros vínculos socio-culturales con el territorio, los servicios ecosistémicos de los que nos provee el territorio, o las relaciones entre la actividad económica local y problemáticas socio-ecológicas globales como son el cambio climático o las epidemias y pandemias de origen zoonótico como la COVID-19. Como veremos, los procesos de gobernanza alimentaria multi-actor y multi-nivel resultan claves para desplegar esta mirada integral.

Para ello, la presente sección se estructura en cuatro apartados en torno a distintos elementos de este sistema agroalimentario: redes de actores/actrices, proyectos y actuaciones previas, valoraciones de los actores/actrices locales, y recursos disponibles. En los dos primeros apartados se describen, a partir de análisis de documentos preexistentes, el mapa de actores y relaciones en torno a la relocalización del sistema agroalimentario (sección 4.1) y una revisión de los principales proyectos de desarrollo local implementados en los últimos años y con relación con la temática (sección 4.2). A continuación (sección 4.3), y en base a las opiniones y testimonios recogidos de las entrevistas a informantes clave se emprende (en términos subjetivos y particulares, y a partir de las valoraciones de las personas entrevistadas) una caracterización del estado actual del sistema agroalimentario local, así como de las actuaciones realizadas recientemente o en marcha en el territorio. Esta valoración se ha estructurado en base a cada uno de los ámbitos temáticos de las políticas alimentarias [8] ya comentados en el apartado metodológico: (1) gobernanza y activación social; (2) investigación, educación, comunicación y cambio de hábitos; (3) acceso y equidad; (4) ecología y flujos biofísicos; (5) producción y relaciones campo-ciudad; (6) abastecimiento y distribución. Por último, la sección 4.4 ofrece una síntesis de los apartados anteriores centrada en este caso en los recursos e infraestructuras existentes en el territorio, tanto materiales como inmateriales, que podrían resultar de utilidad para alcanzar los objetivos del proyecto “Tejiendo la despensa”.

4.1. Mapa social de actores y relaciones en torno a la territorialización del sistema agroalimentario local

La implicación de las comunidades locales se muestra como uno de los principales factores de innovación y de éxito en políticas alimentarias. Como se mostrará en los sucesivos apartados (y se esquematiza en las figuras 7 y 8), en el territorio de estudio ha habido una gran amplitud y diversidad de actores implicados en las acciones desarrolladas al respecto hasta el momento, lo que denota un dinamismo muy significativo y con una larga trayectoria. Esto es muy relevante a la hora de plantear procesos de gobernanza multi-actor y multi-nivel. Disponer de un tejido socioeconómico proactivo se considera un factor de éxito, facilitador a su vez del desarrollo o implementación de cualquier tipo de acción, plan o

programas [7,8]. Siempre y cuando se tenga presente la dispersión territorial de los agentes y el esfuerzo que puede suponer solicitar su participación en determinados espacios.

No obstante, se denota cierto pesimismo en algunos actores y cierto agotamiento que se expresa como un exceso de diagnósticos y poco desarrollo y ejecución de las acciones que derivan de los mismos. A su vez distintos informantes han expresado frustración ante la escasa visibilidad y acceso para la población local a los resultados de diagnósticos o estudios anteriores elaborados por distintas administraciones, para los que se demanda mucha participación e implicación. Este es un hecho a tener en cuenta a la hora de planificar la gobernanza y los procesos participados en el territorio. Las formas de incorporar a este tejido en la co-producción de políticas públicas resulta clave para convertir esta diversidad en riqueza, y ese agotamiento en activación, eficiencia y eficacia en la gestión pública. A lo largo del diagnóstico se fue recopilando un listado de actores implicados en las diferentes acciones sobre los que se fueron analizando las interrelaciones y afinidades en el proceso de relocalización de la cadena alimentaria. De cara a visualizar las situaciones de afinidad/lejanía y conexión/desconexión entre agentes se elaboró un mapa de actores (figura 7).

MAPA DE ACTORES



Figura 7. Mapa de actores relacionados con las acciones en políticas alimentarias desarrolladas hasta el momento en el territorio en función a su afinidad a la propuesta de relocalización alimentaria

Este mapa social nos muestra como hay un gran número de actores que se muestran afines y a favor del proceso de territorialización alimentaria, especialmente dentro del grupo de actores sociales formalizados, donde hay una gran diversidad de entidades y con una actividad prolongada en el tiempo, pero también muchos no formalizados, como grupos de consumo. En lo relativo a los actores de la administración también se ven afinidades entre algunas entidades o estructuras de gobernanza. Por su parte, hay otros colectivos que podrían mostrar una cierta distancia y menor afinidad. Dentro de los grupos sociales informales hay actores muy afines y otros con una actitud más indiferente hasta el momento, pero con un elevado potencial de acercamiento. Entre los actores menos afines podemos observar que se encuentra en general el sector más convencional en cuanto a producción y comercialización agroalimentarias. Actores clave, como son el pequeño comercio tradicional y la hostelería, muestran una postura intermedia, pero con un elevado potencial de acercamiento, reclamando una mayor presencia en las políticas alimentarias territoriales y municipales.

Se observa además un buen número de entidades aliadas con las que se podría contar o recibir apoyo, con base fuera del territorio del estudio pero que desarrollan actividad en el mismo, como pueden ser: Mugarik Gabe, el Basque Culinary Center, Biba Ardoak, VSF-Justicia Alimentaria, o Fundación Mundubat; y otras entidades urbanas (en el área metropolitana de Pamplona/Iruña) vinculadas con el mundo de la agroecología y las redes alimentarias alternativas con las que se podrían tender puentes y complementaciones urbano-rurales, como pueden ser Geltoki³, Ekoalde⁴. También se han recogido de las entrevistas opiniones sobre otras entidades cuyas acciones, a priori, podrían tener dudosa afinidad con el proyecto como es el caso del grupo Mondragón. O grandes empresas del ámbito urbano que podrían distorsionar o incidir negativamente en los procesos de territorialización, generando confusión con sus acciones de comunicación y marketing. Incluimos además, en la figura 8 un mapa de las relaciones más relevantes percibidas a través de las entrevistas entre agentes y grupos de acción en el territorio:

³ Geltoki es un espacio compartido y autogestionado que busca la promoción de la economía social y solidaria, la autosuficiencia económica y la construcción de una iniciativa abierta y plural que fomente el tejido social.

⁴ Ekoalde es una asociación de productores ecológicos de Navarra que dispone de un centro de acopio de alimentos ecológicos para canales cortos

En el mapa de agentes/relaciones podemos observar algunos conjuntos de acción, esto es, articulaciones operativas entre agentes que cooperan y muestran lógicas de acción convergentes para el tema específico del que se trata aquí). Uno de ellos es el de los agentes económicos, principalmente relacionados con la producción ecológica y las actividades de investigación y sensibilización vinculadas a ésta. Algunos de estos agentes han sido muy mencionados en las entrevistas. Por otro lado el INTIA es una entidad reconocida en el territorio y que trabaja activamente con el sector primario, tanto ecológico como convencional, a través de proyectos determinados. Se menciona el proyecto Hemengoak de comedores escolares en Pamplona y a su grupo impulsor, como un conjunto de acción que podría ser de interés. Otro conjunto de acción es el que hay en torno a la Mesa del Pirineo, donde participan, por un lado, las administraciones locales y personal técnico de algunas entidades (entre otras, Lursarea, Cederna Garalur, personal técnico del plan del Pirineo, etc.) y por otro algunas entidades socio-económicas o personas a título individual. En esta mesa se percibe poca participación de agentes económicos, especialmente agentes económicos de carácter supra local, como es el caso de los sindicatos o las cooperativas agroalimentarias (A4). De hecho algunos de estos agentes mencionaron desconocer la existencia de esta Mesa (E3, E4, E5), no la mencionan (E2, E6) o saben de ella poco (E7). Otro conjunto de acción es el formado por las asociaciones Txantxalan, Bizirik gaude y Pirinioan lan eta bizi, en torno a la iniciativa “5 minutos para el pirineo”⁵ y el mercado y foro anual que organizan anualmente y de forma rotatoria en el territorio del pirineo oriental.

La Red de mujeres ha sido una de las entidades mencionadas en muchas de las entrevistas y muy bien valorada desde el punto de vista de generar red e impulsar acciones coordinadas en diferentes partes del territorio e incidencia política (S4, A2, A3, A4). Y se han mencionado otras organizaciones de mujeres de carácter más local “asociación de mujeres de gure aizpea (del valle de Aezkoa), Xaiki (del Valle de Salazar), xaiki. del valle de salazar, Gaztelu (en el valle de Roncal), Laurentxi (Erro) y había otras dos, que está el contacto más parado (con la red), de mujeres de Arce y de mujeres de Valcarlos” (S2). Se han mencionado también otras redes relevantes y operativas, como la Red Explora, más vinculada a los espacios naturales y el turismo (A1, A2). Cabe destacar que no se menciona la Red NELS (de administraciones locales con AL21): se han mencionado las agencias de desarrollo y las agendas 21 pero no esta red. No obstante se sabe que, en el prepirineo y en la comarca de Sangüesa, sí que hay entidades adheridas y trabajando mucho con la red.

Por otro lado, en algunas entrevistas se habla de la ausencia de interlocutores válidos, especialmente aquellos que aglutinan a sectores económicos. Se menciona la extinguida Asociación de Empresarios de Sangüesa que “tenía un papel importante de promoción de la comarca, de dar a conocer los productores, enseñar el patrimonio, diseñar actividades para fomentar la unión entre todos los pueblos... es una labor muy importante que se dejó de hacer”, (E6) ese papel pasó a ocuparlo el consorcio turístico pero posteriormente se disolvió y no hay ningún agente que esté ocupando ese papel . También se menciona la falta de espacios compartidos con otros agentes prescriptores de pautas de alimentación en el ámbito de la salud o de servicios sociales: “trabajadoras sociales de las mancomunidades, personal técnico del banco de alimentos, centros de salud, profesionales de las medicinas alternativas...” (A2).

Se hace una mención especial en numerosas entrevistas al papel que juegan algunos espacios informales, “estructura informal son los tejidos de redes que las personas somos capaces de generar, y que en el caso de la soberanía de la parte alimentaria funcionan también: los grupos de consumo, pero también redes de apoyo. Esto es un valor del medio rural, el valor de conocer al productor, a las productoras” (S1). Y también se asigna un papel relevante a las iniciativas privadas

⁵ La iniciativa 5 minutos para el pirineo es una iniciativa social que llevó al parlamento navarro la necesidad de tener en cuenta la situación específica del pirineo a la hora de diseñar cualquier estrategia, plan o proyecto.

de distribución de alimentos por los municipios más pequeños y aislados con furgonetas (por ejemplo “Reparazea” y algunas carnicerías, como “Jaurrieta”) y de venta directa de carne (por ejemplo en Burguete).

4.2. Programas y acciones generales de Desarrollo Local en marcha y ejecutados previamente.

En el territorio de análisis hay cierta trayectoria de trabajo, desde una perspectiva de desarrollo rural y reactivación frente a la despoblación, a través de diferentes estrategias o programas que entroncan de una u otra forma con la territorialización del sistema agroalimentario. Entre ellos son de destacar la Estrategia Territorial Navarra 2005, Programa de Desarrollo Rural PDR-Montaña de Navarra 2007-2013, Estrategia de desarrollo local participado de la Montaña de Navarra 2014-2020 y las correspondientes Agendas XXI locales y los diagnósticos que las acompañan; así como de los diferentes Planes del Pirineo. En este apartado se recopila información de los principales Planes, Estrategias o Programas elaborados en los últimos años y en vigor o relevantes para el análisis, que han sido identificados durante la revisión documental y las entrevistas, y que guardan relación con los ámbitos de acción e incidencia de este diagnóstico. Algunos datos más detallados de los resultados de estos proyectos se muestran en el anexo XX. A su vez, se ofrece un esquema de recursos, tanto públicos como privados, que pueden resultar de interés en procesos de territorialización del sistema agroalimentario local.

En la figura 9 se ofrece una línea del tiempo que ubica los periodos de implementación de algunos de estos proyectos, en la que se puede identificar también desde qué tipo de entidad (entidades privadas, Grupo de Acción Local u otras administraciones y organismos dependientes) se ha impulsado cada uno de ellos:

LÍNEA DEL TIEMPO

Principales acciones en los últimos cinco años

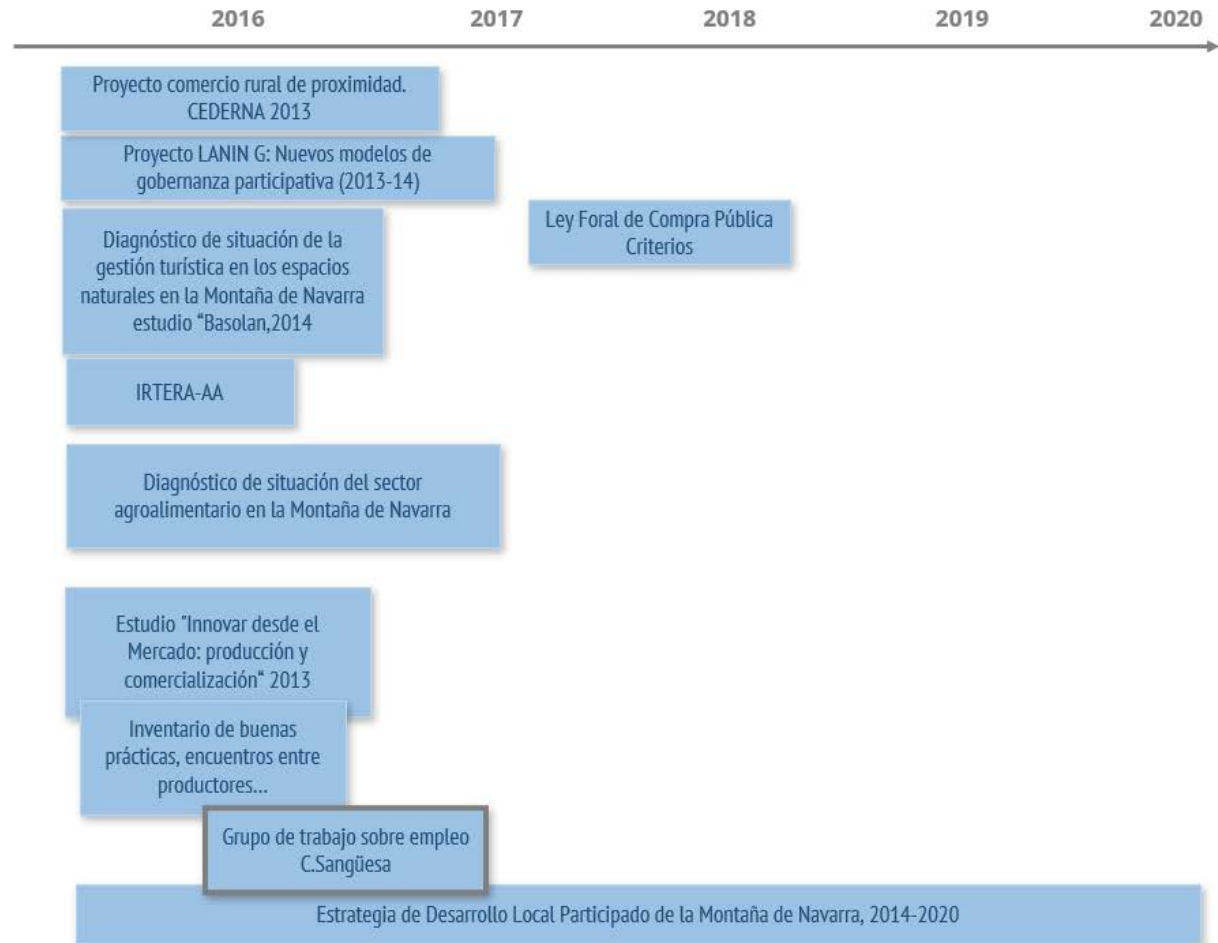


Figura 9. Línea del tiempo de planes, programas y acciones implementados en el territorio en los últimos 5 años, en relación con la territorialización y la sostenibilidad del sistema agroalimentario local..(I)

LÍNEA DEL TIEMPO

Principales acciones en los últimos cinco años

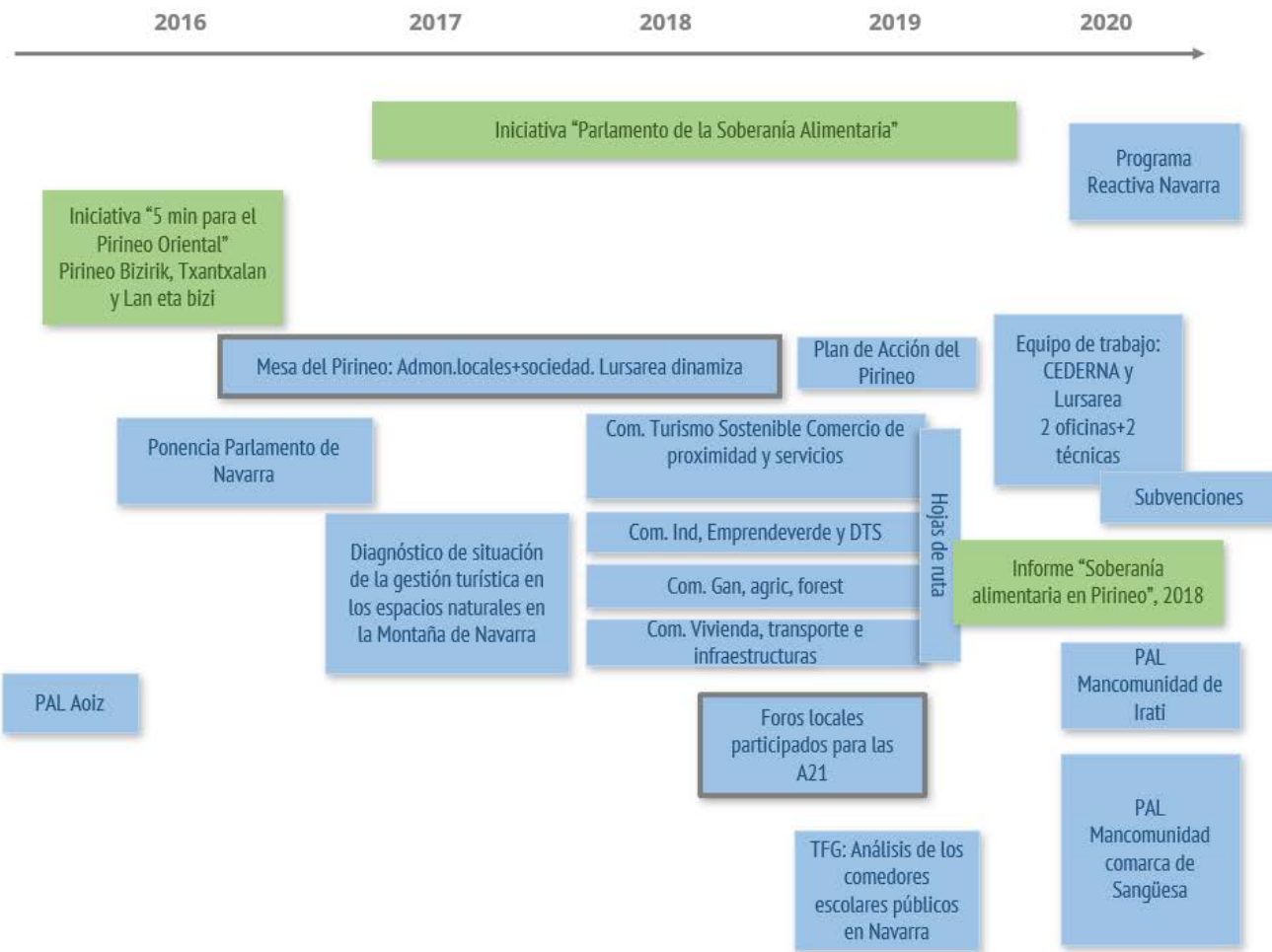


Figura 9. Línea del tiempo de planes, programas y acciones implementados en el territorio en los últimos 5 años, en relación con la territorialización y la sostenibilidad del sistema agroalimentario local..(II)

LÍNEA DEL TIEMPO

Principales acciones en los últimos cinco años

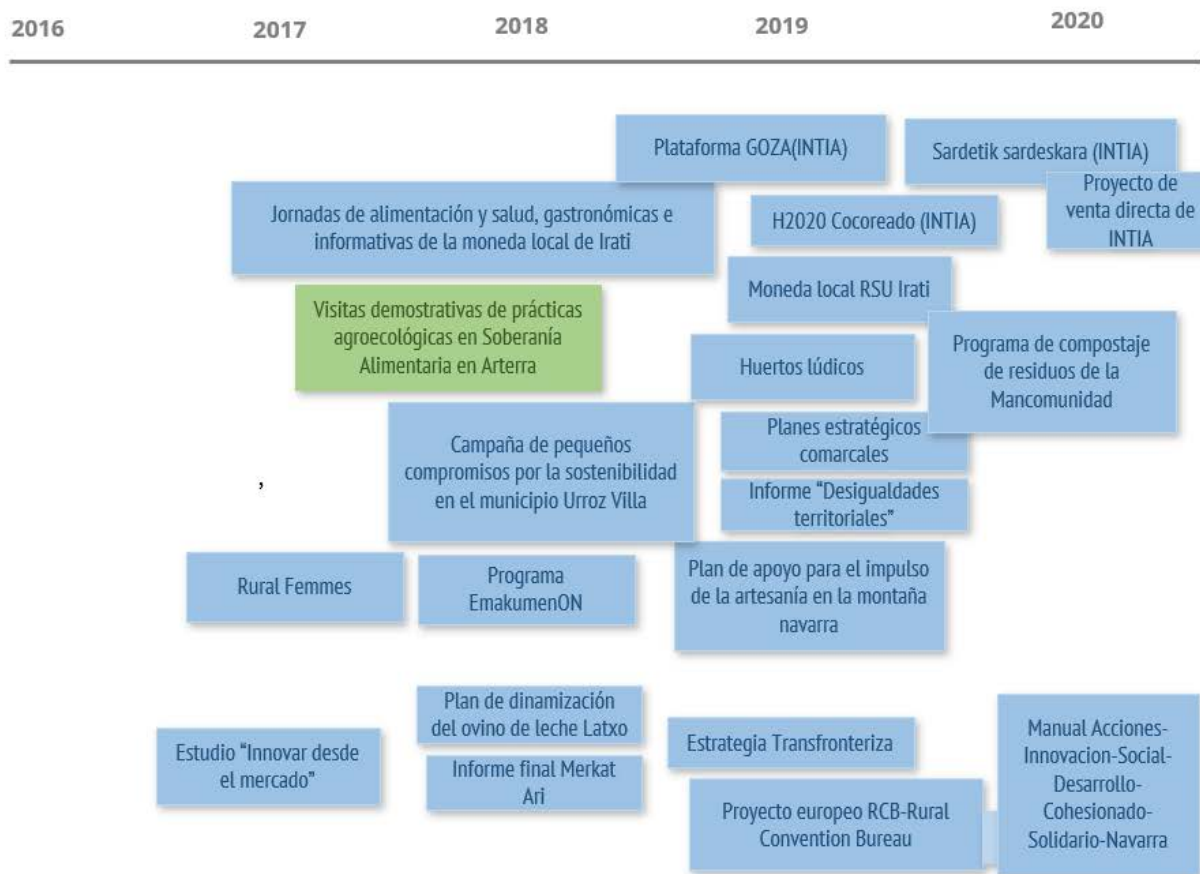


Figura 9. Línea del tiempo de planes, programas y acciones implementados en el territorio en los últimos 5 años, en relación con la territorialización y la sostenibilidad del sistema agroalimentario local.(III)

LÍNEA DEL TIEMPO

Principales acciones en los últimos cinco años

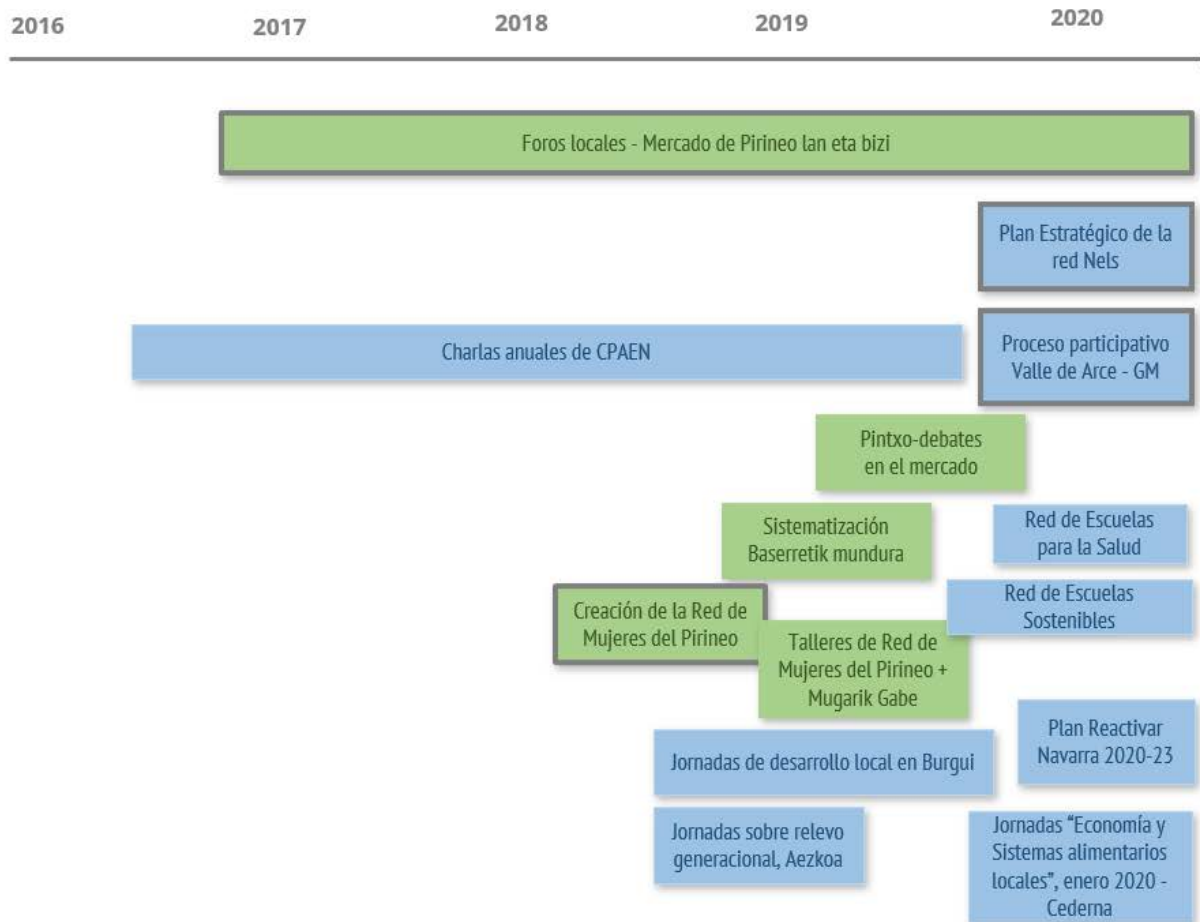


Figura 9. Línea del tiempo de planes, programas y acciones implementados en el territorio en los últimos 5 años, en relación con la territorialización y la sostenibilidad del sistema agroalimentario local..(IV)

«LANIN-G: Nuevos modelos de gobernanza participativa» (2013-2014)

Cederna Garalur desarrolló este proyecto, cuyo objetivo era la puesta en marcha y dinamización de comisiones o grupos de trabajo de actores locales para el establecimiento de nuevos modelos de gobernanza local basada en la participación y la colaboración entre agentes públicos, sociales y privados

Se desarrolló a través de mesas de trabajo comarcales y/o territoriales, para identificar y diseñar un plan de trabajo para promover el desarrollo sostenible de las comarcas, donde se recogieron las aportaciones de las entidades públicas, las empresas, asociaciones y particulares.

El proyecto LANIN-G fue financiado por Gobierno de Navarra y la Unión Europea a través del Eje 4 LEADER del Programa de Desarrollo Rural PDR-Montaña de Navarra 2007-2013.

Para el presente diagnóstico se han revisado además los siguientes documentos: Agenda 2030 de Desarrollo Sostenible de Navarra, Agenda para el desarrollo de la Economía Circular en Navarra 2030, el Informe de desigualdades territoriales de Navarra aprobado por la Comisión Interdepartamental de Lucha contra la Despoblación y el Manual "Acciones de innovación social para un desarrollo cohesionado y solidario de Navarra, así como otros documentos de interés.

Agendas 21 locales

Las Agendas 21 Locales establecen y priorizan qué actuaciones son necesarias y viables para que los municipios dirijan su desarrollo económico, social y ambiental en términos de sostenibilidad. Las A21L desarrolladas hasta el momento en el territorio han generado también herramientas de gobernanza y planificación participativas, así como distintas acciones relacionadas con el sistema agroalimentario local. Estos Planes de Agendas 21 locales se vinculan con las diferentes Agencias de Desarrollo que actúan en el ámbito de estudio: Agencia de Desarrollo Comarcal de Burguete, Roncesvalles, Valcarlos, Valle de Erro, Aezkoa y Esteribar, Agencia de Desarrollo Comarcal de Roncal y Salazar. Agente con el Centro de Servicios del Pirineo (ICIZ), Agencia de Desarrollo Comarcal de las Cuencas Prepirenaicas, Agencia de Desarrollo Comarcal de Sangüesa.

Los Planes de Acción Local derivados de las A21L de Aoiz (2015, actualmente en renovación), Ezka Salazar (2005) han superado en 2020 su marco temporal de acción. Se han identificado dos A21L actualmente activas, que se describen brevemente a continuación: en la Comarca de Sangüesa y en el Valle del Irati, ambas aprobadas en 2019 y la AL21 de Aoiz que está en renovación.

Agenda 21 local de la Mancomunidad de Servicios de la Comarca de Sangüesa

Entre las líneas estratégicas del plan destacan:

- Programa 3: Mejorar la sostenibilidad en los aspectos económicos entre los que destaca favorecer el empleo, aumentar la superficie de ganadería ecológica, fomentar el consumo responsable, de cercanía y Km0.
- Programa 4: 4.1.3 Crear una comisión impulsora de la Agenda 21 Local y una mesa contra el despoblamiento, e impulsar la compra pública sostenible en la administración local.

Plan de Acción Local de la A21L de la Mancomunidad de RSU de Irati

Entre las líneas estratégicas del Plan destacan:

- Línea Estratégica 1: Mejorar las infraestructuras y servicios para el mantenimiento y consolidación de la población, a través de iniciativas locales de emprendimiento verde y social, favorecer el consumo local y el circuito corto de bienes y servicios locales, naturales y artesanos:
- Línea Estratégica 2: Poner en valor los valores naturales de la comarca a través de un uso sostenible de los recursos naturales, diversificación y mejora del paisaje y recuperación del patrimonio cultural; fomento de la agricultura y ganadería local, ecológica y sostenible, y del acceso a medios de producción; apoyo a la Agricultura Sostenida por la Comunidad.

Estrategia de Desarrollo local participada de la Montaña Navarra (2014-2020)

La estrategia fue elaborada por Cederna Garalur con el objetivo de analizar la situación de la Montaña Navarra y definir, de forma participada, unos ejes estratégicos y unos objetivos para el desarrollo del territorio. En base a estos ejes se definen las operaciones subvencionables por Cederna Garalur en dicho periodo de programación de los fondos europeos de desarrollo rural (FEADER). Los ejes estratégicos y acciones con mayor vinculación con el objeto del presente diagnóstico son los siguientes:

EJE 2. Desarrollo del sector primario y la silvicultura competitivos e innovadores el impulso al desarrollo del sector primario. Incluye actuaciones para apoyar la diversificación productiva y de canales de comercialización en el sector primario y el desarrollo de productos ecológicos y variedades autóctonas (Acción 2.1); así como promoción y difusión de los productos locales y la consolidación del sector primario local a través de formación y asesoramiento (Acción 2.2).

EJE 4. Desarrollo del sector servicios y valorización del patrimonio. Incluye acciones de apoyo a iniciativas de desarrollo e implantación de estrategias de valorización de productos y recursos del territorio (Acción 4.1); Desarrollo sector turístico coordinado y sostenible. (Acción 4.2); y consolidación del comercio y la artesanía locales (Acción 4.3).

EJE 5. Fortalecimiento del sector industrial e impulso a la creación de empresas y empleo. Incluye acciones de fortalecimiento y consolidación del sector industrial a través de redes y apoyo a la diversificación de productos (Acción 5.1), y de formación adecuada a las necesidades específicas de la zona y para el emprendimiento (Acción 5.2).

Un proyecto relevante dentro de esta EDLP es el proyecto de cooperación Comercio Rural de Proximidad.

Plan del Pirineo

El Plan del Pirineo pretende dinamizar y reactivar el desarrollo de la zona frente al despoblamiento y el envejecimiento poblacional, la disminución de servicios básicos e infraestructuras o la falta de empleo y relevo generacional, entre otros. Abarca 32 municipios, casi todos incluidos en el presente proyecto, a partir de la iniciativa “cinco minutos para el Pirineo Navarro oriental” impulsada en 2016 por diversas entidades sociales del territorios. En torno al mismo se ha constituido, en el ámbito geográfico de los Pirineos orientales, la Mesa del Pirineo, que agrupa y coordina a las entidades locales y las entidades sociales y a la ciudadanía de la zona. Esta mesa generó diferentes propuestas que desembocaron en la aprobación del citado Plan, que agrupa sus acciones en cuatro áreas de trabajo, a las que deberán pertenecer las acciones subvencionables: turismo sostenible, comercio de proximidad y servicios; industrias, emprendimiento verde y DTS (Desarrollo Territorial Sostenible); ganadería, agricultura y sector forestal; y vivienda, transporte e infraestructuras. En

2019 la DG de Proyectos estratégicos asume la responsabilidad competencial y presupuestaria respecto a este plan y se organiza un equipo territorial de trabajo conformado por Lursarea y Cederna Garalur para implementar el Plan. Para ello se cuenta con dos oficinas y dos técnicas contratadas.

4.3. Acciones desarrolladas en los distintos ámbitos de las políticas alimentarias en el territorio, y visiones desde la sociedad local

En el presente apartado complementaremos la revisión documental realizada de proyectos generalistas implementados en los últimos con otros proyectos y acciones sectoriales, estructurados en base al esquema de políticas alimentarias locales desarrollado por López et al. [8]. En esta sección el análisis documental se enriquece con las aportaciones subjetivas recogidas desde las personas informantes entrevistadas, de cara a completar y profundizar en el diagnóstico del sistema agroalimentario local, y especialmente en las contradicciones percibidas desde la sociedad local. A partir de esta revisión se completa el análisis horizontal en base a los distintos ámbitos de acción de las políticas alimentarias locales, complementando al análisis de actores ya realizado en el apartado 4.1. En la tabla 13 se muestran las acciones identificadas agrupadas por cada uno de los 6 ámbitos del diagnóstico horizontal: 1) gobernanza y activación social, 2) investigación, educación, comunicación y cambio de hábitos, 3) acceso y equidad, 4) ecología y flujos biofísicos 5) producción y relaciones campo-ciudad, 6) abastecimiento y distribución. Después de la tabla se mostrará una revisión de ideas y opiniones recogidas de las entrevistas y del análisis documental que dotarán de profundidad este diagnóstico del sistema agroalimentario local desde una perspectiva horizontal.

ÁMBITO	ACCIONES
(1) Gobernanza y activación social	<p data-bbox="440 1205 1118 1240">Espacios de articulación y gobernanza local, procesos participados:</p> <ul data-bbox="488 1279 1369 1462" style="list-style-type: none"> <li data-bbox="488 1279 1015 1314">• Mesa del Pirineo - Comisiones y subcomisiones <li data-bbox="488 1317 1369 1352">• Red de Mujeres del Pirineo: Encuentro anual, grupo motor y dos grupos de trabajo <li data-bbox="488 1355 1254 1391">• Red Nels: Foros locales de participación para A21L (PAL). Grupo motor <li data-bbox="488 1393 1090 1429">• Espacios de reflexión-foros Valle de Arce. Grupo motor <li data-bbox="488 1431 1078 1462">• Comisiones o grupos de trabajo del proyecto LANIN G <p data-bbox="440 1498 1238 1534">Asociaciones o entidades ubicadas el territorio y que dinamizan y generan red:</p> <ul data-bbox="488 1570 1369 1942" style="list-style-type: none"> <li data-bbox="488 1570 1035 1606">• Ayuntamientos, Mancomunidades Juntas de Valle <li data-bbox="488 1608 699 1644">• Cederna Garalur <li data-bbox="488 1646 624 1682">• Lursarea <li data-bbox="488 1684 922 1720">• Agencias de desarrollo local_ Red Nels <li data-bbox="488 1722 1015 1758">• Oficinas del Plan del pirineo y personal técnico <li data-bbox="488 1760 1169 1796">• Asociaciones: Pirineo Bizirik, Txantxalan y Pirineo Lan eta bizi, <li data-bbox="488 1798 1369 1865">• Red de mujeres del pirineo y las diferentes asociaciones de mujeres. Gurdeazpea, Aezkoa, Zaiki (Salazar), Lauretxi (Erro), Arce y Valcarlos. <li data-bbox="488 1868 1007 1904">• Lakabe, Arterra bizi modu, grupos de consumo <li data-bbox="488 1906 975 1942">• Asociación Vecinal Errekazar de Zoroquiain

ÁMBITO	ACCIONES
2) Investigación, educación, comunicación y cambio de hábitos,	<ul style="list-style-type: none"> • Diagnósticos vinculados a las diferentes estrategias y planes (PAL) • Proyecto europeo IRTERA-AA objetivo principal era innovar en el sector agroalimentario • Proyecto de venta directa SARDETIK SARDESKA • H2020 cocreado • Estudio “Innovar desde el mercado”, en el marco del proyecto IRTERA-AA • Diagnóstico de situación de la gestión turística en los espacios naturales en la Montaña de Navarra_ estudio Basolan. • Informe Final Merkat-Ari. Sobre comercio. • Estudios anuales de INTIA sobre 360 explotaciones, jornadas formativas y fincas experimentales • Informe sobre comedores escolares públicos en Navarra • Plan de apoyo para el impulso de la artesanía en la montaña de Navarra • Proyecto europeo RCB-Rural Convention Bureau, para desarrollar el Turismo de Congresos en la zona. • Campañas informativas de la moneda local de Irati, • Campaña de pequeños compromisos por la sostenibilidad en el municipio Urroz Villa que incluían cuatro áreas; residuos, energía, agua y alimentación • Pintxo debates en mercados • Huertos lúdicos y huertos por el empleo • Programa de compostaje de la Mancomunidad de Irati
3) Acceso y equidad	<ul style="list-style-type: none"> • 2019 Moneda local promovida por la mancomunidad RSU Irati: adherida al residuo para incentivar la compra de todo tipo de productos alimentarios y servicios locales, generando recirculación del dinero y potenciando el comercio local. • Promoción de los mercados de productores/as. . • Iniciativa huertas solidarias en Sangüesa/Zangoza. • ASPACE, entidad que quiere trabajar lo alimentario desde la inclusión social • Banco de alimentos 2 en Aoiz y 1 en Lumbier gestionados por las mancomunidades de servicios sociales o por parroquias • Cáritas en la zona de Lumbier
(4) Ecología y flujos biofísicos	<ul style="list-style-type: none"> • Proyectos vinculados a la economía circular con gestión de residuos, • Moneda local para comercio local y sensibilización medioambiental impulsados por Cederna Garalur y la Mancomunidad RSU de Irati • Mapa clases agrológicas Navarra • Red de Semillas (catálogo pendiente de publicación) • Listado puntos de compostaje comunitario • Listado razas autóctonas (toda Navarra) • Mapa zonas regadío • Mapa vulnerabilidad a contaminación por nitratos • Campaña que el Gobierno de Navarra sobre el desperdicio alimentario: ‘¿Comida o basura? Tú decides’.

ÁMBITO	ACCIONES
(5) Producción y relaciones campo-ciudad	<ul style="list-style-type: none"> • Jornadas del INTIA sobre incorporación de jóvenes, normativas ... Fincas experimentales. Acuerdos con productores locales. • Plataforma GOZA (INTIA) • Rural Femmes INTIA • Mapa clases agrológicas Navarra, • Red de Semillas (no hay catálogo), • Listado puntos de compostaje comunitario • Listado razas autóctonas (toda Navarra) • Mapa zonas regadío • Mapa vulnerabilidad a contaminación por nitratos • Ferias de San Martín, evento agroalimentario más importante del prepirineo con alto grado de participación de productores y consumidores. Promovido por Ayuntamiento de Urroz Villa • Proyecto Huertas por el Empleo en la localidad de Nardués para la promoción de la agricultura ecológica y la creación del empleo a través de un proyecto PDR. • Fomento de prácticas ecológicas y gestión sostenible, Ayuntamiento de Aoiz A21, dentro de los cuales se desarrollan instrumentos y medidas de educación, respeto y dinamización de estos ámbitos de trabajo. • Plan oveja latxa
(6) Abastecimiento y distribución	<ul style="list-style-type: none"> • Ferias de San Martín. Noviembre. 100 puestos. 5.000 personas. Ámbito regional • Mercadillo Aoiz. Jueves de la semana. Ámbito supralocal Ayuntamiento de Aoiz • Mercadillo Lumbier. Lunes de la semana. Ámbito supralocal. • Feria de vinos y quesos. Lumbier • Feria de aceite Lumbier • Grupo de Consumo Arterra Bizimodu • Feria de Urroz • Jornadas de la pocha • Jornadas de promoción del vino baja montaña

Tabla 13. Acciones realizadas en el territorio en función de los 6 ámbitos de las políticas alimentarias locales

4.3.1. Gobernanza y activación social

Una buena parte de las personas entrevistadas no identifican ningún espacio de coordinación-comunicación acerca del sistema agroalimentario local, o desconocen los que hay. El resto de las personas entrevistadas conocen alguno de los 2 espacios, que han sido mencionados como muy relevantes: la Mesa del Pirineo y la Red de Mujeres del Pirineo con su coordinación por territorios y su encuentro anual. A su vez aparecen dos entidades: Lursarea y Cederna Garalur, como entidades que podrían aportar el marco administrativo al espacio de gobernanza en la territorialización del sistema agroalimentaria, con lo cual se manifiesta su legitimidad.

Una red que ha aparecido en la revisión documental pero no en las entrevistas es la Red Nels, que recogen entre sus objetivos, la coordinación y articulación de las entidades locales y de éstas con otros agentes, así como trabajar por un desarrollo local más sostenible. Se han identificado además otros foros que podrían considerarse espacios de intercambio, reflexión, activación y sensibilización, considerados por las personas entrevistadas como de gran interés y

necesarios. Por ejemplo el mercado anual organizado por Pirineo Lan eta Bizi, que incluye un foro de debate el día previo al mercado; o los talleres organizados por la Red de mujeres. También se mencionan los espacios de participación generados en torno a las AL21, que fueron considerados de gran interés.

Cuando se habla de cuál podría ser el encaje entre el marco territorial y los órganos de gobernanza de este proyecto, de forma que puedan reunir un máximo de legitimidad, algunas entrevistadas proponen que sea Lursarea con la Mesa del Pirineo como espacio experimental. Dicho esquema podría replicarse más tarde en las otras dos comarcas (Prepirineo y Sangüesa), teniendo en cuenta las propuestas de mejora de la misma recogidas. Algunos informantes consideran la Mesa del Pirineo como “un espacio paraguas, un lugar donde aquellos que tengan iniciativa, tengan un hilo de esperanza [...]. Confío mucho en la iniciativa de la Mesa del Pirineo, confío en que se tendrá en cuenta esta Micro realidad, como para que proyectos de cualquier índole: gobernanza alimentaria,...salgan adelante” (A4); y que es “muy positivo, es diferente, integra, suben las ideas y bajan al propio territorio” (S4). El hecho de que ahora se dependa de la Dirección (General) de Proyectos Estratégicos (del Gobierno Foral) es muy interesante y facilita que la información fluya hacia arriba y hacia abajo (A2, S2). Se menciona también a Cederna Garalur como otra entidad que podría hacer de paraguas, por aglutinar todo el territorio del proyecto “pero sólo reúne a agentes del ámbito público, habría que incorporar la parte privada” (A2). Resulta significativo que no se haya mencionado a la Red Nels⁶ de entidades navarras hacia la sostenibilidad como otro posible espacio de gobernanza [29]. Todos estos espacios son vistos como de mucha utilidad siempre y cuando no invadan las competencias municipales o de otras administraciones (S4).

Una cuestión relevante que sale a la luz cuando hablamos de gobernanza territorial es la necesidad de disponer ya de un mapa local apropiado que agrupe competencias por comarcas para facilitar la gestión. Dicha actuación está fuera de las competencias del presente proyecto, pero que puede suponer un hándicap para alcanzar los objetivos del mismo. Ahora mismo la complejidad administrativa y legal del territorio es elevada: “somos muchas mini entidades con poca gente y pocos recursos” (S4). Algún agente hace hincapié en la necesidad de disponer de espacios de gobernanza por comarcas o valles (S4, S5) pero con estrategias o planes de trabajo comunes y coordinados, como hace la red de mujeres del pirineo. Por otro lado se menciona que generar un espacio único de gobernanza en un territorio tan amplio y con unas peculiaridades tan marcadas puede ser un error: “El espacio de gobernanza tiene que tener lógica respecto al territorio geográfico y social, concordancia lógica, no sólo por los desplazamientos, sino por las realidades. Tiene que haber diferentes espacios por zonas” (S2). La elevada complejidad del mapa social local (ver figuras 7 y 8), las diferentes identidades en cada comarca incluida, y la amplitud y dispersión geográfica reforzaría la necesidad de dicha propuesta.

Por otro lado también se identifican dos estructuras diferenciadas desde el punto de vista del sistema alimentario, “la que sigue las normas del mercado convencional y las alternativas o “iniciativas de redes”” (S1).

Otro aspecto a destacar es el asociacionismo femenino y el papel tan relevante de la mujer en la activación y dinamización del territorio, la creación de redes, la participación en los procesos consultivos de las administraciones y la incidencia política (A4, S2), pero también en el ámbito de la producción primaria (S1). El funcionamiento de la Red de Mujeres podría ser un modelo a seguir en cuanto a distribución espacial de los espacios de coordinación y gobernanza (S2). El mismo trabajo se hace de forma paralela en la zona oeste (valles de Roncal y Salazar) y en la zona este (valles de Aezkoa, Erro, Burguete y otros), pero el diseño es el mismo y hay una buena coordinación entre zonas. La Red además

⁶ Red Nels: Red Navarra de entidades locales hacia la sostenibilidad, formada por las entidades locales que tienen agenda local 21 y que se adhieren a esta red. Esta red dispone de un plan estratégico 2020-2025

tiene un grupo motor y 2 grupos de trabajo: (1) incidencia política y (2) formación y organización de acciones. En las entrevistas se han mencionado la Red de Mujeres del Pirineo y otras 5 asociaciones de mujeres activas en el territorio.

Un aspecto relevante que se ha destacado en las entrevistas es “cómo hacer que la estructura (de gobernanza) que se monte perdure y se sostenga en el tiempo” (S2). Se menciona que muchas veces las iniciativas o proyectos pierden fuerza o desaparecen, y que puede ser por falta de masa social, o por agotamiento de los grupos impulsores y falta de relevo, y porque a veces las instituciones se centran en “lo urgente” y no tiene una visión más amplia (perspectiva de valle, por ejemplo) y más larga en el tiempo. Se menciona que las iniciativas fluctúan en función de la existencia de masa crítica en ese momento puntual y que a veces, en un territorio disperso y poco poblado como el Pirineo, es muy variable. ¿Una forma para que perdure podría ser que se impulse desde una administración?(S4)

Se menciona que los espacios de encuentro y de concreción participada de las acciones a desarrollar en los proyectos ayudan a mantener la participación de las entidades en estos espacios de gobernanza (S2, A1). Se menciona también la necesidad de hacer una labor pedagógica para que las administraciones participen y se impliquen en estos espacios más amplios, diversos e inclusivos. “Es necesario revisar cómo se comunican y coordinan las administraciones. Es necesario hacer que estos espacios sean atractivos” (A4). “Hay un trabajo de fondo de mejorar la coordinación y ampliar el foco.” (A4)

Se identifica mucho trabajo realizado de forma sectorializada, pero poca transversalidad, y se plantea la necesidad de incorporar a más agentes en los espacios de gobernanza (A2). En torno al proyecto Hemengoak se había empezado a trabajar conjuntamente educación y salud de cara a mejorar la alimentación de los comedores escolares pero con la pandemia se paró (A1). Se manifiesta la “necesidad de crear ecosistemas para trabajar conjuntamente (GAL, empresas, etc)”, pero a su vez se menciona que “a veces no es sencillo debido a la dificultad de encontrar interlocutores válidos” (A4). Se ve relevante el convocar a entidades o personas “ que se quieran comprometer, implicar, incluso aportar si fuera el caso” (A1). En el ámbito autonómico “se intentó crear (en la pasada legislatura) un Consejo Alimentario (a escala foral) a partir de los Parlamentos Abiertos, pero está parado” (E1).

Es importante destacar también el número de asociaciones vinculadas al sector primario: asociaciones de productores, criadores, ...algunas de ellas con un ámbito territorial más amplio al de la zona de estudio.

4.3.2. Investigación, comunicación, sensibilización

Algunas entrevistas manifiestan cómo “la alimentación no ha estado en el foco (centro) de los diferentes programas, espacios de gobernanza...” (A2). Se han podido hacer campañas o programas sectorizados pero no desde una perspectiva integral del sistema alimentario. Además “hay una sensación de que se han hecho muchos diagnósticos y luego se han ejecutado pocas cosas” (A2, A4, S1, S5) y se menciona una ausencia de divulgación y/o devoluciones de los resultados de estos diagnósticos a la población y el tejido social locales. Por otro lado se menciona que siempre que se empieza un proyecto parece que se parte de cero y tal vez no se tiene suficientemente en cuenta los diagnósticos ya hechos, que algunas veces se desconocen. Por ello una dinámica que se ve como importante es “hacer que la información fluya, que se sepa de las existencia de estos foros, proyectos, documentos...” (S4)

En el ámbito de la investigación se ha destacado el papel del INTIA y de CPAEN, pero a su vez hay una sensación de que “no se está llegando a todo ni a todos los lados” (A2, E3). Se demanda más apoyo técnico a la carta en el territorio. Además hay estudios que no son de acceso público y eso dificulta la transferencia de conocimiento. Algo destacable también cuando se demanda información a los agentes que están en el territorio es mantenerles informados de la

evolución del proyecto, “hace poco se pedía un listado de productores que quisieran hacer venta directa. Nunca más se supo qué ha pasado con eso” (S5). Se menciona también carencia de información en cuanto a otros proyectos ejecutados, como las fincas experimentales para el cultivo ecológico de INTIA, o la recopilación de información de 360 explotaciones.

El proyecto H2020 Cocoreado, “que se pondrá en marcha en enero, nace para reivindicar o para poner al agricultor en el espacio que le corresponde en la cadena de valor y para poder generar empleo y sobre todo instalación de jóvenes sin necesidad de disponer de tremendos recursos de tierras. Trabajar el canal corto, la venta directa para generar valor añadido y empleo sin necesidad de gran cantidad de recursos” (A1). Éste podría ser un proyecto a tener muy en cuenta y con el que generar sinergias y una buena coordinación, así como con el Plan Estratégico de la Red NELS [29]. Se mencionan también al respecto trabajos de diagnóstico realizados Mugarik Gabe para presentar al parlamento foral y los estudios por merindades realizados por Mundubat y Mugarik Gabe, a los que no se ha tenido acceso.

Desde el punto de vista de la comunicación se hace hincapié en que “falta información del producto (local), la gente no sabe lo que hacemos, lo que hay [...]. Ahora le preguntas al 80% (de la población) del Pirineo qué producto ecológico hay o qué se está haciendo y te aseguro que todos dirían que nada” (A2). Se han mencionado algunas iniciativas interesantes, como por ejemplo los bonos ⁷para compra en comercio local financiados por el ayuntamiento de Pamplona; o la bonificación en la tasa turística de mantenimiento para aquellas turistas que hacen gasto en el comercio local, en el Valle del Irati. Las campañas impulsadas desde las Administraciones han sido valoradas en las entrevistas como centradas en promover el consumo en el comercio local, pero no tanto centradas en promover el consumo de producto local. Y por último se menciona la necesidad de desarrollar campañas y materiales de comunicación orientados a públicos diversos, desde la primera infancia, poniendo en valor lo local (oficios, productos, etc.) y el espíritu de emprendimiento y de trabajo colaborativo.

Un testimonio expresa que los disparadores de emoción sobre la relocalización en el Pirineo pueden estar más vinculados al mantenimiento de la producción local agroganadera y la economía local y en la zona más baja (Prepirineo y Comarca de Sangüesa) a temas de salud, protección del medio ambiente, tal vez más afines a la producción ecológica. (S5)

4.3.3. Acceso y Equidad

Desde el punto de vista del acceso a alimentación adecuada y dietas saludables y sostenibles, se percibe que se ha hecho un esfuerzo en incorporar producto ecológico en algunos comedores escolares (A3), pero no así en la ayuda alimentaria que se aporta a personas en situación de vulnerabilidad alimentaria a través de los recursos de servicios sociales (residencias de mayores,...) y bancos de alimentos (alguno de ellos gestionado desde las mancomunidades): “no se han planteado el tema del fresco por no tener condiciones, local con frigoríficos [...]. No hay capacidad para gestionar esto” (A3). Se menciona también un programa de atención a la vulnerabilidad alimentaria para personas refugiadas que gestiona Cruz Roja en Aoiz, donde tampoco se incorporan estos criterios de dietas sostenibles y saludables. (A3)

Hay algunos huertos sociales y para personas en situación de desempleo, pero en las entrevistas se menciona que los huertos no siempre funcionan bien en el ámbito rural, ya sea porque mucha gente tiene huerta propia o porque otros vecinos que disponen de huerta regalan o venden excedentes.

⁷ Bonos Pamplon Up navidad 2020. Los bonos se compraban y al hacer uso de ellos en el comercio local, hostelería, cultura,...te hacían un 30% de descuento subvencionado por el ayuntamiento.

Otra de las iniciativas más extendidas desde el punto de vista del acceso a alimentación adecuada, pero no orientada de forma específica a colectivos en situación de vulnerabilidad, son los mercados y ferias, y los programas de promoción de venta directa de producto local.

En este ámbito se mencionan a entidades sociales como Cáritas (banco de alimentos), Sarean (huertos social y mercado), Jangela, asociaciones de familias, CPAEN, (comedores escolares)...porque son entidades que están trabajando el acceso al alimento a grupos vulnerables, y en algún caso como Jangela, con criterios de producción de proximidad y ecológico.

4.3.4. Ecología y flujos

Algo muy relevante en este apartado es la identificación de diversos proyectos relacionados con al gestión de los residuos orgánicos y del desperdicio alimentario: Campaña del gobierno de Navarra sobre desperdicio alimentario, proyectos de economía circular de gestión de los residuos orgánicos vinculados a monedas locales y gestionados por las mancomunidades, o proyectos de de compostaje comunitario, etc.

Pero también el trabajo desarrollado desde la red de semillas y otras organizaciones ambientales, sociales y económicas de recuperación del patrimonio agrario (variedades tradicionales, olivares centenarios, patrimonio inmaterial...).

Se identifica una escasa información sobre el acceso a pastos comunales.

La Asociación Josenea trabaja en la actualidad de la mano de Cederna Garalur en la creación de un Parque de la Economía Circular en la que entre otras cosas se apunta al trabajo en la línea de la comida de aprovechamiento.

4.3.5. Producción y relaciones campo ciudad

Se identifican recursos de interés para el presente proyecto como pueden ser: la Plataforma GOZA⁸ de INTIA, la plataforma Sardetik Sardeska de venta directa de producto local desarrollada por INTIA o los diferentes mapeos de iniciativas. Estas herramientas se podrían utilizar para la visibilización y puesta en valor del producto local, en algunos casos ecológico, y para la promoción de la venta directa.

4.3.6. Abastecimiento y distribución

Por otro lado, se denota la existencia de pocas iniciativas que vinculen o conecten el territorio rural del proyecto y Pamplona, desde el punto de vista de la distribución (algunas cuestiones relativas a este punto se mencionan ya en el apartado 3). Y las iniciativas que hay de distribución no siempre son del todo rentables o sencillas desde el punto de vista logístico (E3). Pero a su vez se ve un cierto potencial si se articula y organiza mejor. No obstante, se percibe mayor interés en desarrollar la logística dentro del propio territorio del proyecto y que lo que se produzca en el territorio se quede en él, ya que, se percibe que no hay tanta producción, a priori.

Se han identificado además numerosos mercados: mercado de Isaba, mercadillo de San Martín, mercadillo de Aoiz y Lumbier y ferias: de San Martín, de quesos, aceite y vinos de Lumbier, feria de Urroz y de Erro, feria ecológica de Arike, romería de Aezkoa, jornadas de la pocha y jornadas de promoción del vino baja montaña, día del queso del roncal,.

⁸ GOZA: Red de productores impulsada por INTIA para el impulso de modelos de pequeña transformación y comercialización.

Se menciona además varios grupos de consumo en el territorio: Sangüesa/Zangoza, Arterra, Salazar, Andurra, Jaurrieta, Ezcaroz, Lumbier, Lakabe, etc.

Para consultar más información sobre el análisis DAFO y los retos por cada ámbito del análisis horizontal ver Anexo 4.

4.4. Recursos públicos y privados susceptibles de facilitar procesos de territorialización del sistema agroalimentario local

En esta sección se muestra una recopilación de recursos públicos, privados o colectivos/comunitarios que pueden ser de interés para facilitar procesos de territorialización del sistema agroalimentario local, y más en concreto de cara a la implementación de las acciones incluidas en el proyecto “Tejiendo la despensa”. En la figura 10 se muestran estos recursos, agrupados en función de sus distintas naturalezas.

MAPA DE RECURSOS



Figura 10. Recursos materiales e inmateriales presentes en el territorio con potencial para la territorialización del sistema agroalimentario local.

- **Recursos inmateriales:** Se han identificado distintas subcategorías de interés en este sentido, como son a) actividades formativas, de asesoría y difusión de innovación socio-técnica; b) mapeos, directorios y listados de contactos o recursos; c) programas, actividades o servicios de promoción y diferenciación del producto local; y d) infraestructuras sociales para el fortalecimiento de la economía local (como grupos de consumo, asociaciones de productores/as, o la moneda social).

- a) actividades formativas, de asesoría y difusión de innovación socio-técnica

Cursos de primera instalación, estudios de explotaciones, jornadas sobre: registros obligatorios para la venta directa, viabilidad, asociacionismo y sostenibilidad y otras acciones formativas y de asesoramiento desarrolladas por INTIA. El análisis sobre comedores escolares públicos de Navarra (INTIA, CPAEN, ...). Charlas y talleres anuales de CPAEN.

- b) mapeos, directorios y listados de contactos o recursos

En este apartado se han identificado: la plataforma Toptopa promovida por Denon bat, el Mapeo de iniciativas agroecológicas de EHKO Lektiboa, la Iniciativa "Sardetik/Sardeskara" que es un mapa para el fomento de venta directa de productos ligados a la explotación agrícola y ganadera promovido por INTIA, el listado del capricho alimentario y la plataforma GOZA de INTIA.

Por otro lado están las diferentes marcas de calidad y los listados de explotaciones adheridas: por ejemplo a la marca OPPOSA de patata o las diferentes Denominaciones de Origen: IGP Ternera de Navarra, IGP Cordero de Navarra, DO Queso Idiazábal, DO Queso Roncal y DO Vino de Navarra.

- c) programas, actividades o servicios de promoción y diferenciación del producto local

Aparte de las actividades vinculadas a las DO, IGP, o Reyno Gourmet,.. no se han identificado muchos programas de este tipo. (Ver apartado 3)

- d) infraestructuras sociales para el fortalecimiento de la economía local (como grupos de consumo, asociaciones de productores/as, o la moneda social).

Se han identificado un número significativo de grupos de consumo: Aoiz, Artieda-Urraul bajo, Arterra Bizimodu, Lakabe, Sangüesa/Zangoza,..y otros

La asociación APPINA, de productores de patata, la asociación ekoalde de producción ecológica, la red de semillas, DANEGAZ Red de quesos con DOP de Nouvelle Aquitania-Navarra-Euskadi, Cofradía de la Costrada en Aoiz que difunde y exalta este producto dulce de la gastronomía local.

- **Eventos:** Incluiría tres subcategorías: a) eventos periódicos (mercadillos); b) eventos no periódicos o de periodicidad amplia (ferias, jornadas de promoción, etc.) y c) encuentros profesionales de promoción del producto local.

- a) eventos periódicos

Identificamos los mercadillos de Aoiz, Lumbier, Sangüesa/Zangoza,...

- b) eventos no periódicos o con periodicidad anual

En este apartado hay una mayor variedad de eventos: la feria de San Martín, las ferias de quesos, vinos y aceite de Lumbier, la feria de Urroz, la feria de Valle de Erro, la feria ecológica de Aríbe, el mercadillo de San Isidro, el mercadillo organizado por trigo limpio, el programa catar Navarra, etc.

- c) encuentros profesionales de promoción del producto local

En este caso identificamos la jornada de la pocha, la jornada de promoción del vino baja montaña, ..

- Infraestructuras físicas: En esta categoría se han incluido a) edificaciones (incluyendo maquinaria u otros medios de producción) y b) fincas, tierras y parcelas.
 - a) En la categoría de edificaciones nos encontramos con la nave que sirve de centro de acopio a la asociación ekoalde (en Pamplona), las cocinas de los centros escolares y residencias de mayores, la nave del banco de alimentos de la mancomunidad en Aoiz y otras instalaciones vinculadas al banco de caritas, .. Por otro lado el matadero de Aoiz actualmente bastante infrautilizado, la sala de despiece de SAT Trigo limpio, la prevista creación para 2022 de una gran planta de despiece de porcino en la localidad de Lumbier, así como molinos y otras infraestructuras tradicionales infrautilizadas, etc.
 - b) Por otro lado, en la categoría de fincas, tierras y parcelas se han identificado huertos comunitarios y el proyecto huertas comunitarias y para el empleo (Urraul Bajo), así como terrenos comunales, y las fincas experimentales de INTIA en Remendía y Roncesvalles.

5. Retos y prioridades para la territorialización del sistema agroalimentario local

En el presente apartado trataremos de recoger todos los datos y opiniones volcados en los apartados 3 y 4 para ofrecer unas conclusiones del trabajo de diagnóstico realizado. Los siguientes párrafos tratan de ofrecer elementos operativos de síntesis que permitan iniciar los trabajos de territorialización del sistema agroalimentario, en base a las siguientes acciones previstas en el proyecto “Tejiendo la Despensa: modelo de Gobernanza alimentaria Territorializada, Merindad de Sangüesa”. La secuencia que hemos seguido se inicia, en el apartado 5.1, con una síntesis de los análisis vertical y horizontal en base a una matriz DAFO. En el apartado 5.2 se extraen los principales elementos de las Debilidades y Amenazas de la matriz DAFO, y se organizan en un diagrama de flujos que pretende identificar las relaciones causa-efecto entre los aspectos problemáticos de la territorialización del sistema agroalimentario local. A partir de estas relaciones de causalidad se establece una priorización operativa, incorporando la perspectiva de agencia de los actores locales, que establecería el marco para el posterior diseño de planes de acción. En el apartado 5.3. se completan los retos prioritarios establecidos en el anterior con otros retos surgidos de los apartados 3 y 4, con los elementos positivos (Fortalezas y Oportunidades) de la matriz DAFO y con propuestas de acción recogidas en las entrevistas. Con este último ejercicio se pretende dotar de profundidad, riqueza y propuestas al trabajo de elaboración de un Plan de Acción que deberá dotar de continuidad al presente diagnóstico.

5.1. Matriz DAFO del sistema alimentario en Merindad de Sangüesa

Las matrices DAFO (Debilidades, Amenazas, Fortalezas y Oportunidades) permiten organizar el análisis de la situación de una organización o territorio frente a un reto concreto, a partir del carácter externo o interno, y presente o futuro, de los condicionantes detectados. A pesar de ser un análisis relativamente estático y limitado en su potencial de priorización, es posible articularlo con técnicas adicionales de tratamiento de información que aporten estas dimensiones más operativas al análisis, como es el caso del diagrama de flujos (o flujograma) que servirá para completar el análisis en el apartado siguiente.

Los datos volcados en la matriz DAFO han sido extraídos del análisis documental y las entrevistas descritas en los anteriores apartados. En el caso de las entrevistas se ha tratado de respetar la textualidad a la vez que se ha buscado la claridad en la descripción de las ideas. Debido a la naturaleza (incompleta y no sistemática) de dichas fuentes de información, el listado de ideas que consta a continuación no puede entenderse como objetivo, ni consensado por las entidades promotoras del proyecto, ni como un listado completo y terminado. Supone un primer esquema que podrá ser utilizado en posteriores actividades y debates para generar documentos verdaderamente consensados en el territorio.

5.1.1. Debilidades:

- Baja densidad y envejecimiento de la población, especialmente en las comarcas del Pirineo y prepirineo
- Falta de relevo generacional en la actividad agraria
- Fuerte implantación del paradigma de producción y consumo intensivistas
- Resistencias al cambio y la innovación hacia modelos de manejo agrario más sostenibles por el desconocimiento y por el riesgo que supone *a priori* la inversión

- Falta de articulación dentro de cada segmento de la cadena de valor. Bajo dinamismo asociativo en estos sectores, escasez de proyectos colectivos
- Dificultades para localizar a interlocutores válidos y reconocidos, y a los que sí están articulados (sindicatos, cooperativas, etc.) no siempre se les convoca a los espacios de gobernanza
- Falta de conciencia de “frente común” entre la pequeña producción/transformación/distribución/comercio/hostelería
- Poca relación/cooperación entre las empresas para aprovechar sinergias, reducir costes (desplazamientos,etc) o combinar recursos
- Escasa cultura cooperativa y de economía social y solidaria
- Existe información sobre las ventajas de la producción y consumo agroecológicos para el mantenimiento del territorio, pero no está interiorizada ni aterrizada
- Escaso conocimiento, visibilización y acceso del producto local
- Falta de infraestructuras colectivas para la territorialización
- Cierre e inexistencia de mataderos activos en el territorio de estudio
- Circuitos cortos de comercialización poco desarrollados
- Problemas para la distribución del producto local en cuanto a infraestructuras logísticas y organización
- Poca transformación de producto, las grandes explotaciones se focalizan en la venta a distribuidores.
- Brecha en la formación: las nuevas generaciones tienen un conocimiento reducido del sector agrario y hay poco apoyo al emprendimiento
- Recursos agroganaderos poco explotados y valorizado
- Deficiencias en la promoción, comunicación y diferenciación de los productos locales. Falta de formación en comunicación y marketing
- Ausencia de formación o asesoría prácticas entre el periodo formativo y la puesta en marcha de la instalación en la actividad agraria
- Tendencia a la desaparición de algunas especies hortofrutícolas autóctonas
- Sector de la artesanía agroalimentaria muy debilitado. Poca rentabilidad debido al componente estacional de las producciones primarias, a la dependencia de factores externos (climatología-ferias...), pocas ayudas y formación y escaso relevo generacional.
- Comercio local debilitado por la crisis y la competencia de las grandes superficies
- Falta de incorporación del producto local en los paquetes turísticos
- Incertidumbre sobre el potencial de la demanda local de producto alimentario local
- Círculo vicioso: ¿qué fomentar primero, la oferta o la demanda? tiempos largos de adaptación entre ambas
- Falta de continuidad temporal de los espacios de gobernanza que suelen estar vinculados a planes o estrategias concretas
- Mapa territorial sin acabar de aprobar
- Falta de espacios de coordinación que aglutinen a agentes de la administración con agentes económicos y sociales. Desconocimiento de los espacios existentes, como la Mesa del Pirineo
- Escasa comunicación intra e inter sectorial
- Participación siempre de la misma gente (los perfiles más activistas) en los foros participativos. Dificultades para llegar a otros perfiles
- La amplitud y dispersión territorial dificulta la participación, coordinación y comunicación, por ser distancias muy largas

- Ámbito territorial del proyecto no coincidente con ninguna unidad administrativa definida. Esto puede dificultar el desarrollo de un espacio de gobernanza común, sin solaparse con otros espacios, reconocido y con identidad. Puede dificultar el trabajar el sentimiento de pertenencia a un grupo o espacios
- Dificultades en la transferencia de información generada desde las administraciones en el territorio (estudios, diagnósticos, etc.)
- Escasa información sobre el acceso a los pastos comunales.

5.1.2. Amenazas:

- Despoblación y éxodo rurales crecientes
- Extensión de las grandes cadenas comercializadoras
- Acaparamiento de tierras y expansión del modelo intensivista
- Cambios políticos que puedan destruir el trabajo realizado
- Construcción de estructuras que no puedan sobrevivir sin la inyección constante de subvenciones
- Agotamiento de la población por exceso de convocatorias para diagnósticos y planes y falta de devolución y de visibilizar las acciones, así como por falta de relevo y de puesta en marcha de acciones concretas
- Cambios en las tendencias del consumo: grandes superficies y venta on line, competencia al pequeño comercio
- Cercanía y accesibilidad al comercio y servicios de grandes núcleos como Pamplona u otras cabeceras de comarca que debilitan el comercio y los servicios a nivel local

5.1.3. Fortalezas:

- Capacidad para la producción de una gran cantidad de productos de cercanía y de gran calidad
- Tradición agrícola y ganadera en la zona
- Hay productos de la zona de gran calidad y con un buen posicionamiento en el mercado: quesos, patés, conservas de caza, carne de calidad, productos hortofrutícolas, etc.
- Existencia de ferias agroalimentarias y mercados locales, algunas de ellas de ámbito regional, como la de Urroz
- Existencia de grupos de consumo: Artieda-Urraul bajo: Arterra Bizimodu, Lakabe, Sangüesa/Zangoza,..y otros que tuvieron cierto recorrido durante el confinamiento por el empuje de personas individuales: Aibar.
- Existencia de entidades e iniciativas de distribución alimentaria consolidadas: Reparazea, Ekoalde y otras
- Existencia de centros y servicios de apoyo a empresas de Cederna Garalur repartidas en el territorio
- Existencia de servicios de apoyo al emprendimiento (Cederna Garalur, Red Emprende, Oficinas SNE, etc.)
- Importancia del sector hostelero y del gremio de carniceros
- Existencia de una cooperativa de ovino y bovino que hace distribución conjunta.
- Consumidores concienciados con la importancia de la calidad
- Trabajo avanzado en materia de acuerdos de compra pública
- Sensibilidad y activación social frente a la importancia de “mantener el territorio vivo”
- Tejido social sensibilizado, activo y con capacidad de incidencia
- Administraciones afines al proyecto gestoras, en algunos casos, de infraestructuras públicas de interés para el proyecto (residencias de mayores, escuelas infantiles, naves, etc.).
- Existencia de Estrategias y planes que incorporan, en parte, propuestas afines al presente proyecto y disponen de partidas presupuestarias para ello

- Existencia de espacios, redes o foros y grupos de trabajo relacionados con la temática: Mesa del pirineo, Red de Mujeres, etc.
- Agencias de Desarrollo Local municipales muy activas y conocedoras del territorio, y diversas en cuanto a capacidades técnicas
- Diversidad de agentes con interés por implicarse en espacios que promuevan acciones concretas
- Centro de investigación (INTIA) muy activo y con mucha capacidad de generar y apoyar proyectos, investigaciones, experimentaciones, etc.
- Consejo de la Producción Agraria Ecológica de Navarra (CPAEN) muy activo, generador de proyectos o iniciativas vinculadas con el sector ecológico que pueden ser replicables o ejemplarizantes para el territorio. Así como acciones de formación, promoción y sensibilización
- Numerosas entidades en el territorio con capacidad para desarrollar acciones de investigación, formación, comunicación y sensibilización
- Existencia de fincas experimentales y proyectos innovadores que pueden servir de ejemplo
- Existencia de proyectos referentes de economía circular vinculada a los residuos, y su valorización, y de compostaje comunitario
- Existencia de un rico patrimonio gastronómico identitario del ámbito territorial: pocha de Sangüesa, Quesos Roncal e Idiazabal, Vino Baja Montaña, Costrada de Aoiz,...
- Existencia de razas y variedades locales: la pocha (variedad de legumbre), la pirenaica (raza ganadera), tomate la menjana de Aoiz,
- Existen entidades como CPAEN que facilitan la distribución a través de la asociación Ekoalde
- Existencia de entidades que promueven la ganadería extensiva como modelo sostenible ambiental, social y económico, como INTIA y administraciones o Agencias de Desarrollo Local
- Existencia de una Red de Semillas a nivel de comunidad que promueve la conservación de variedades tradicionales, la creación de redes, ferias y otras actividades
- Incremento de la presencia de la mujer en proyectos y experiencias productivas, así como en espacios políticos y sociales
- Existencia de centros de servicios de apoyo a empresas de Cederna Garalur repartidas en el territorio.
- Existencia de personal técnico contratado para la dinamización del Plan del Pirineo
- Existencia de sindicatos o cooperativas activas y con ganas de trabajar la distribución de proximidad
- Cambios en los perfiles de los cargos políticos, sobre todo en el pirineo (perfiles de menor edad, mujeres, ...)
- Existencia de la Cofradía de la Costrada en Aoiz que difunde y exalta este producto dulce de la gastronomía local.

5.1.4. Oportunidades:

- Infraestructuras públicas vacías y recursos desocupados o infrutilizados
- Utilización de herramientas de comunicación ya implantadas (tipo WhatsApp)
- Inspiración en modelos de éxito cercanos (por ejemplo en Iparralde)
- Disponibilidad de recursos económicos (fondos europeos, fondos de ayuda COVID...)
- Aprovechamiento de recursos identificados como relevantes: plataforma GOZA, mapa de iniciativas de venta directa "Sardetik sardeska", mapeo de iniciativas agroecológicas
- Existencia de algunos huertos sociales
- Existencia de bancos de alimentos
- Algunas Mancomunidades y otras entidades del territorio son las responsables de la ayuda alimentaria, y podrían implicarse en el proyecto a través de la compra pública

- Hay escuelas infantiles y residencias de competencia y gestión municipal y otras de competencia de APYMAS activas y sensibilizadas.
- La sensibilización y el fomento del consumo responsable y de proximidad, así como la inclusión de criterios de compra pública y el apoyo a la producción ecológica, es una línea clave en Planes locales de Desarrollo (EDLP Montaña Navarra y los diversos PAL) con dotación presupuestaria.
- El potencial natural, agrario, cultural, etnográfico, festivo y gastronómico del territorio
- Recursos agrarios patrimoniales infrautilizados o semiabandonados, como los olivares centenarios vinculados a sus sistemas de elaboración tradicional
- Molinos, almazaras, etc. y otras infraestructuras infrautilizadas o abandonadas, para ponerlas en uso
- Potencial de desarrollo de la artesanía como actividad económica y como referente cultural y seña de identidad.
- Potencial de desarrollo del comercio local y de la hostelería como canal de venta de producto local
- Aprovechar sinergias del turismo y comercio con otras actividades como la agricultura.
- La adaptación de ordenanzas municipales sobre comunales, algunos Ayuntamientos y Juntas que han introducido cláusulas interesantes para la instalación de jóvenes, o reserva de hectáreas en ecológico .

5.2. Priorización de problemáticas y obstáculos para la territorialización del sistema agroalimentario local

De cara a convertir el análisis DAFO en una herramienta de planificación estratégica se han tomado los principales elementos existentes en los apartados de Debilidades y Amenazas de cara a priorizarlos desde una perspectiva operativa. La priorización de problemáticas permitirá centrar los esfuerzos en acciones posteriores, recogiendo las Fortalezas y Oportunidades en actuaciones en las que el contexto específico muestra un mayor potencial de conseguir resultados. Para ello se han organizado dichos elementos en un diagrama de flujos o “flujograma”, que permite recoger en una matriz gráfica los resultados de una investigación y su visualización y posterior análisis por parte de los sujetos del estudio. Con ello se pretende planificar de forma participativa las acciones a realizar, en función del análisis causa-efecto, para dotar de prioridad a las causas, ya sea porque están dentro del ámbito de agencia de los actores locales o porque se escogen problemáticas con un elevado potencial sinérgico.

La matriz utilizada combina dos ejes. El vertical se divide en tres espacios en función de la capacidad de los actores locales para intervenir sobre cada problema. Las categorías del eje horizontal pueden ser modificadas en función de los objetivos concretos del proceso o situación que se analizan, y en nuestro caso se han escogido los 6 ámbitos de las políticas alimentarias locales que se han venido utilizando desde el apartado 4. Aquellas problemáticas de las que parten y a las que llegan un mayor número de flechas -simbolizando relaciones causales- se denominan “nudos críticos”, y suponen los elementos prioritarios sobre los que deberíamos actuar, ya que bloquean o dinamizan de forma integral la evolución de la situación analizada. Los elementos a los que llegan las flechas suponen las problemáticas superficiales y urgentes, denominadas “temas sensibles”: aquellos más sentidos en el presente y que suponen el punto de partida desde los que emprender los procesos de acción-reflexión-acción. Los elementos de los que salen las flechas representan “problemas llave”, normalmente más sencillos de abordar, y con un carácter más sinérgico. En definitiva, el flujograma debería llevarnos a priorizar aquellos nudos críticos con carácter de temas llave y que se sitúan en la zona baja de la matriz (ver figura 11). En estos problemas nos será más fácil conseguir resultados, y su acción tendrá un elevado potencial sinérgico.

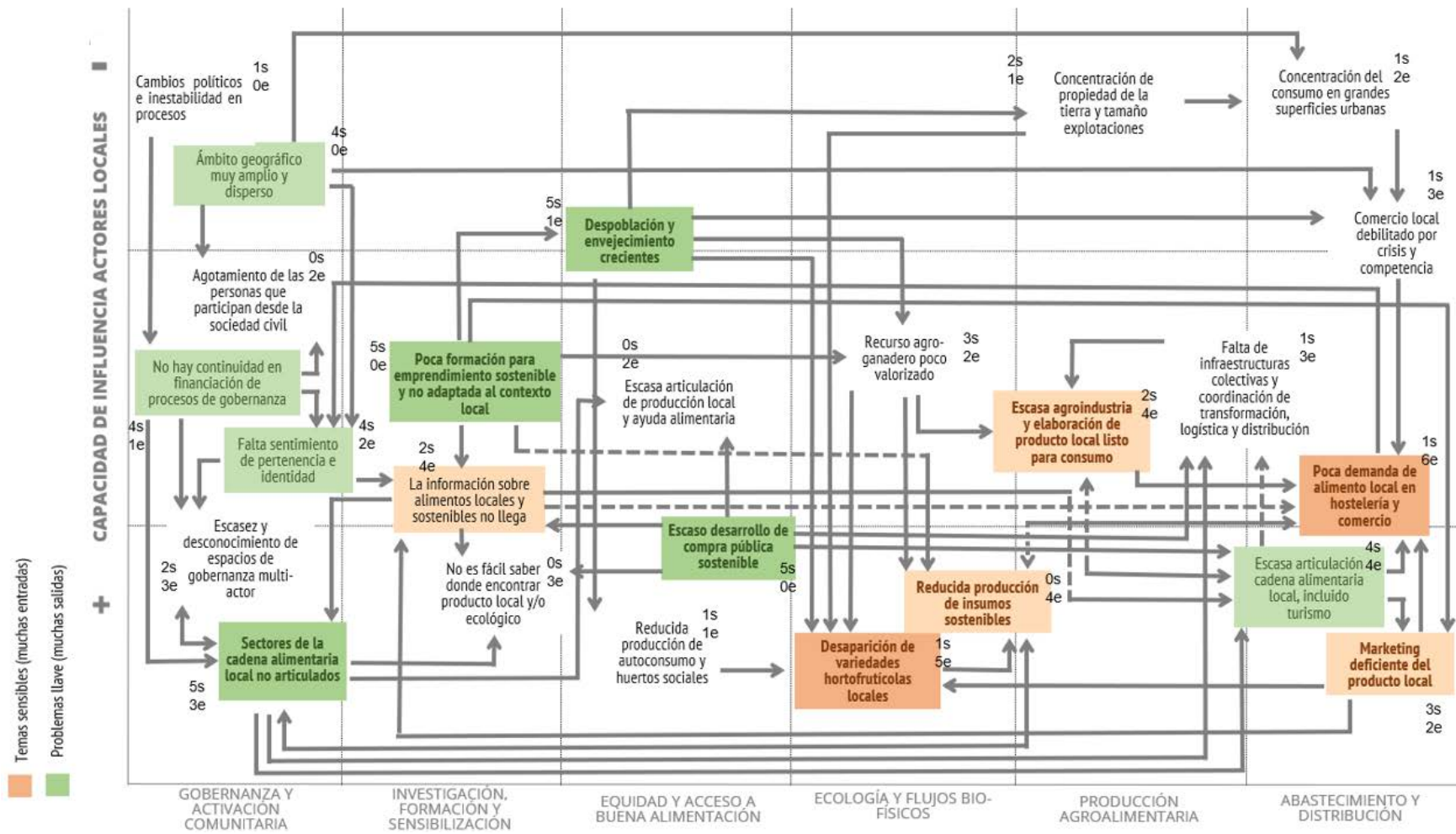


Figura 11. Diagrama de flujos de las principales problemáticas para la territorialización del sistema agroalimentario local

En la figura 11 se han diferenciado los “temas sensibles” (con 4 entradas o más) en distintos tonos de naranja; y los “problemas llave” (con 3 salidas o más) se han señalado con diversos tonos de verde. Observamos cómo en prácticamente todos los ámbitos se identifican nudos críticos, si bien se da una mayor concentración en los ámbitos de la gobernanza y la distribución. Mientras que los temas sensibles (problemáticas más fácilmente visibles) se sitúan en los ámbitos de ecología y de producción, una visión estratégica centrada en los problemas llave pone el foco en el ámbito de la gobernanza, y en menor medida en los de investigación y comunicación, equidad y distribución. Si además priorizamos el trabajo en aquellas problemáticas sobre las que los actores locales muestran una mayor agencia o capacidad de acción, tendríamos las siguientes prioridades de acción, organizadas por ámbitos:

- **1. Gobernanza y activación comunitaria:**
 - Impulso de procesos y entidades colectivas de coordinación y representación de los distintos eslabones de la cadena alimentaria en el territorio
 - Construcción de una identidad social compartida en el territorio
 - Tratar de reforzar la estabilidad en el tiempo y la visibilidad de los procesos y órganos de gobernanza multi-actor en el territorio
 - Construir esquemas de gobernanza que limiten las necesidades de desplazamiento de las personas participantes, organizando espacios de trabajo estructurados en función de las diversas zonas del territorio del proyecto

- **2. Investigación, formación y sensibilización:**
 - Disponer espacios y procesos formativos y de apoyo al emprendimiento adaptados al tipo de explotaciones y recursos productivos disponibles en el territorio, a las formas agroecológicas de producción y a canales cortos y alternativos de venta.
 - Dar acompañamiento y formación continuados para las personas jóvenes que realizan la nueva incorporación a la actividad agraria y que asumen la transferencia de las explotaciones familiares.
 - Reforzar las acciones formativas en marketing y comercialización del producto local y sostenible, tanto al sector productor como hacia el comercio y la hostelería; y visibilizar a los distintos operadores entre sí.

- **3. Equidad y acceso a buena alimentación:**
 - Impulso de la compra pública sostenible en restauración colectiva y en recursos frente a la vulnerabilidad alimentaria (bancos de alimentos, comedores sociales, etc.)
 - Respecto a la problemática general de “despoblamiento y envejecimiento crecientes”, con una importante influencia en otras problemáticas tales como la desaparición de conocimiento tradicional (y unido a ello las huertas de autoconsumo o biodiversidad cultivada), el debilitamiento del pequeño comercio y otros elementos, la capacidad de acción trasciende en gran medida a los actores locales. Sin embargo, las administraciones y el tejido social locales tienen capacidad de acción al vincular las políticas alimentarias con otras políticas para el refuerzo de la sostenibilidad social del territorio (por ejemplo el impulso de vivienda social, el refuerzo de los servicios públicos relacionados con los cuidados, y la mejora de la red de transporte público). A su vez esta problemática podría encararse

desde los incipientes proyectos que se dan en el territorio relacionados con la nueva incorporación de jóvenes a la actividad agraria y la transferencia de explotaciones.

- **6. Abastecimiento y distribución:**

- Desarrollar actuaciones para el conocimiento mutuo, la coordinación y cooperación entre los distintos eslabones de la cadena agroalimentaria local, incluyendo los operadores y establecimientos relacionados con el turismo
- Impulsar acciones de comunicación y marketing del producto agroalimentario local

5.3 Revisión general de posibles retos y actuaciones a desarrollar

En complementación a los retos prioritarios expuestos en el apartado anterior, en el presente y último apartado ofrecemos una revisión del conjunto de retos y propuestas de acción obtenidos a través de las entrevistas. Las propuestas de acción recogidas, de cara a una transición hacia un sistema alimentario más local y sostenible, se estructuran a su vez en los 6 ámbitos utilizados para el análisis horizontal. Dicha estructura permite obtener una mirada integral de las posibilidades de acción presentes en el imaginario colectivo local; obtener una gran riqueza de propuestas que de alguna forma estarían, simbólicamente, inmediatamente disponibles en dicho imaginario colectivo; y obtener una idea preliminar de aquellos ámbitos de la política alimentaria en los que la reflexión local está menos desarrollada. Las propuestas aquí recogidas no están, en todo caso, jerarquizadas ni priorizadas. Representan un conjunto de ideas que habrán de ser debatidas, más adelante, en un verdadero proceso participativo y participado.

5.3.1. Gobernanza

En cuanto a cómo plantear la gobernanza territorial, surge el debate de si aprovechar espacios ya existentes como la Mesa del Pirineo, que ya está funcionando, tiene personal técnico facilitando y dotación presupuestaria, pero tiene una delimitación territorial que no es totalmente inclusiva, dejando fuera el Prepirineo la Comarca de Sangüesa. Y nace con una visión más amplia de desarrollo territorial y no tan centrada en la relocalización del sistema alimentario. Por otro lado está Cederna Garalur que es la entidad que engloba todo el territorio de estudio y que impulsa el presente proyecto.

La gobernanza debería integrar todo el territorio y sus agentes con una estructuración óptima, posiblemente zonificada y con unos espacios de coordinación general.

No obstante, se mencionan estos retos en cuanto a la gobernanza:

- ❖ Articular la Gobernanza entre administraciones; Generar espacios de coordinación entre administraciones locales (ayuntamientos, mancomunidades, juntas de valle, ...) y agencias de desarrollo local y otros agentes dinamizadores o promotores relevantes (INTIA, ...). Espacios con carácter más político-técnico que permitan la comunicación y coordinación entre las administraciones para generar sinergias y evitar duplicidades y solapamiento de acciones. Teniendo en cuenta los espacios preexistentes sin generar duplicidades.
- ❖ Generar espacios de gobernanza mixtos (entre agentes diversos: sociales y económicos) aceptados, conocidos y reconocidos por la población y por las diferentes administraciones, que faciliten la participación y activación comunitaria, que dispongan de personal técnico y dinamizador y dotación presupuestaria. Preferiblemente espacios diferenciados por zonas/territorios/valles que dispongan de una planificación común y coordinada.

- ❖ Apoyarse en las estructuras y redes ya existentes y no duplicar espacios.
- ❖ Trabajar sobre alguna acción concreta y sencilla de desarrollar desde el principio (fruta madura) mientras, en paralelo, se va planificando colectivamente.
- ❖ Facilitar y dar apoyo técnico a los grupos de trabajo/comisiones que se vayan creando para mejorar su eficiencia y que sean más operativos y funcionales.
- ❖ Disponer de una programación de encuentros o reuniones fijas y conocida por todos/as y trabajar mucho su difusión.
- ❖ Promover alianzas estratégicas público-privadas: sector primario, turismo, administraciones, ...
- ❖ Impulsar el asociacionismo y cooperativismo dentro de cada sector y facilitar encuentros intersectoriales sobre temas concretos, Esto facilita la representatividad, promoviendo la existencia de interlocutores válidos y reconocidos por sector en los órganos de gobernanza.
- ❖ Incorporar agentes económicos, sin olvidar agentes económicos de carácter supra local, como es el caso de los sindicatos o las cooperativas agroalimentarias así como de agentes prescriptores de la salud, agentes gestores de la ayuda alimentaria y compra pública,... a los espacios de gobernanza.

5.3.2. Investigación, formación sensibilización

En este ámbito se pone el foco, por un lado, en desarrollar acciones coordinadas de sensibilización y fomento del consumo de proximidad y por otro el de desarrollar acciones formativas o investigaciones que aborden las necesidades reales y concretas del sector primario del territorio y los posibles nuevos emprendedores, aprovechando el potencial del INTIA, de CPAEN, ... y otras entidades de investigación, formación y sensibilización (Mugarik Gabe, etc.)

Se destacan como retos:

- ❖ Promover el conocimiento de las diferentes producciones, los productores y puntos de venta, ...
- ❖ Generar un espacio único de visibilización de todo lo que hay en el territorio
- ❖ Desarrollar acciones coordinadas de sensibilización y fomento del consumo local
- ❖ Puesta en valor de las prácticas y producciones tradicionales locales desde una perspectiva de viabilidad económica, pero también desde una perspectiva de cultura local, poniendo el foco en la infancia.
- ❖ Desarrollo de acciones o campañas coordinadas que trabajen la identidad territorial y el sentido de pertenencia y la cultura alimentaria, haciendo especial hincapié en las zonas del Prepirineo y Comarca de Sangüesa. Buscando elementos de unión desde lo cultural, tradicional, emocional,... (en la línea del programa contar, catar y cantar)
- ❖ Promover la cultura de emprendimiento desde edades tempranas en producciones y prácticas tradicionales
- ❖ Formación y concienciación sobre la importancia de la producción sostenible/de cercanía para la fijación de población en el territorio
- ❖ Mejora de la transmisión de información y conocimiento entre los distintos segmentos de la cadena de valor y desde las entidades de investigación hacia los sectores.
- ❖ Aprovechar el potencial de INTIA y otras entidades de investigación y formación para abordar las necesidades reales y concretas del sector primario del territorio y los posibles nuevos emprendedores.

5.3.3. Acceso y equidad

La principal propuesta que surge en este ámbito es que el acceso a una alimentación de proximidad sea un eje central articulador de propuestas y proyectos. Apoyándose en espacios e infraestructuras públicas ya existentes y en entidades con capacidad técnica, de gestión y competencias, así como en otras entidades sociales, APYMAS, Jangela, Cáritas, Cruz Roja, ...

Los principales retos serían:

- ❖ Incorporación de criterios de compra de proximidad en los pliegos de contratación de las diferentes administraciones y entidades.
- ❖ Establecimiento de compromisos de compra por parte de las administraciones u otras entidades, incluso empresas.
- ❖ Revisión de los programas de ayuda alimentaria con perspectiva de alimentación de proximidad y consumo en comercio local.

Articulación de las políticas alimentarias con las políticas sociales y de fijación de población en el territorio, con especial acento en el acceso a la vivienda, los servicios públicos de cuidados (de mayores y de menores) y transporte, y la nueva instalación de jóvenes en la actividad agroalimentaria.

5.3.4. Ecología y flujos biofísicos

En este ámbito, en general, se ha recogido poca información tanto de fuentes primarias como secundarias, lo que se refleja en el análisis del apartado 5.2. Esta carencia muestra una importante debilidad en cuanto al grado local de conciencia y valoración de estos aspectos, y en general una importante debilidad de la propuesta de territorialización que está sobre la mesa. Por todo ello cabe resaltar la necesidad de profundizar en este análisis en los debates que se realicen a partir de este diagnóstico, y reforzar la perspectiva de sostenibilidad ecológica como transversalidad en las acciones que se deriven del presente diagnóstico.

Entre las ideas recogidas se remarca la necesidad de trabajar sobre la puesta en valor de determinados trabajos agroalimentarios de amplia tradición en el territorio (ganadería extensiva, olivares centenarios,...) y su patrimonio vinculado (molinos, almazaras, etc.). Dar a conocer estudios de caso de iniciativas exitosas y su viabilidad económica y promover el emprendimiento. También la necesidad de promover la producción ecológica en el territorio con el apoyo de CPAEN y con el “Centro de innovación y desarrollo rural sostenible del Pirineo” en las instalaciones que INTIA dispone en la finca “Remendia” de la Junta General del Valle de Salazar.

- ❖ Recuperación y puesta en valor y uso del patrimonio agrario, cultural (material e inmaterial) así como de las infraestructuras asociadas a esos usos.
- ❖ Rehabilitación y puesta en uso de infraestructuras por parte de las administraciones para uso colectivo como espacios de transformación y elaboración de alimentos.
- ❖ Generar sinergias con el Parque de la Economía Circular previsto en las instalaciones de Josenea en la Finca Bordablanca, propiedad del Gobierno de Navarra. Que es además el espacio más céntrico de la Merindad de Sangüesa.

5.3.5. Producción

El incremento de la demanda de producto local y ecológico vivido durante este año llevan a pensar en la necesidad de apoyar la producción local, extensiva y ecológica para que sea capaz de desarrollarse y articularse y estar más accesible.

Para aprovechar ese impulso y seguir desarrollándose se propone:

- ❖ Descripción del tipo de empresas (qué tamaño, qué tipos de manejo, qué ámbito territorial) que pueden integrarse en una posible red
- ❖ Apoyar la diversificación y la mejora de la rentabilidad de las explotaciones agrícolas y ganaderas.
- ❖ Impulsar la profesionalización del sector agrario. Adecuación de la formación a las necesidades reales.
- ❖ Impulsar el asociacionismo y cooperativismo, así como la cultura de emprendimiento y la economía social y solidaria.
- ❖ Estudiar la movilización de tierras públicas y comunales para facilitar la incorporación de jóvenes a la actividad agraria.
- ❖ Impulsar y apoyar a la producción ecológica, y estudiar el potencial de la ganadería ecológica (incluida la apicultura) a través de la certificación de pastos de titularidad pública y comunal.
- ❖ Impulsar el desarrollo de la industria agroalimentaria transformadora.
- ❖ Promover el desarrollo de espacios colectivos de transformación de alimentos y de producción (banco de tierras, ...)
- ❖ Apoyar la conservación y desarrollo de razas y variedades autóctonas.
- ❖ Generar alianzas estratégicas público-privadas: sector primario, turismo, administraciones, ...
- ❖ Articular las acciones que se hagan desde la producción con los agentes turísticos.
- ❖ Encuentro y articulación de los distintos segmentos de la cadena de valor y promoción del asociacionismo y cooperativismo.

5.3.6. Abastecimiento y distribución

Se ha percibido cómo, durante la crisis sanitaria que estamos viviendo, se ha incrementado la demanda de producto local y ecológico. Existe una mayor concienciación sobre la forma en la que se producen los alimentos y su procedencia. Se han percibido cambios en los patrones y hábitos de consumo, apostando por los productos de proximidad, de calidad y más saludables y esto se ve como un potencial de cara a la promoción de circuitos cortos y marcas que identifiquen el origen y proximidad del producto.

Se ha identificado en las entrevistas que, si el consumidor percibe que desde la producción se están teniendo dificultades, se apoya de forma rápida y comprometida. Siempre y cuando se facilite la logística de la distribución de los productos. Esto ha llevado a un mayor desarrollo de la venta directa que ha variado, desde las plataformas organizadas y cooperativas con venta directa a domicilio hasta los mensajes de Whatsapp directos del productor.

En esta línea se hace hincapié en cuidar el delicado equilibrio entre venta directa y pequeño comercio local, y la necesidad de articular alianzas y plataformas logísticas entre productores, hostelería, pequeño comercio y administraciones.

Para aprovechar ese impulso y seguir desarrollándose se propone:

- ❖ Impulsar una marca de identidad territorial que permita reconocer el producto de proximidad
- ❖ Impulsar y apoyar al desarrollo del Circuito Corto y de plataformas de distribución.
- ❖ Desarrollar paquetes turísticos agrupando actividades y productos de la zona
- ❖ Cuidar el delicado equilibrio entre venta directa y pequeño comercio local.
- ❖ Dimensionamiento, fomento y articulación de la demanda
- ❖ Identificación y estudio de viabilidad de los nichos existentes

6. Resultados de los talleres participativos

Tras una primera versión del presente documento, que fue revisada y validada por el equipo técnico de Cederna Garalur, se realizaron varias presentaciones en el territorio de estudio.

Las conclusiones del Diagnóstico Operativo se presentaron a la población local en seis talleres participativos, celebrados en marzo de 2021 en distintas localidades de la Merindad de Sangüesa: Aoiz/Agoitz; Aibar/Oibar; Roncal/Erronkari; Ezcároz/Ezkaroze; Aribe/Arive; y Burguete/Auritz. A estos talleres se invitó al público en general, sin ser necesaria una vinculación previa con el proyecto ni una formación o compromiso específicos, y especialmente a administraciones locales y entidades sociales y empresariales del territorio.

Los seis talleres se centraron en priorizar las problemáticas más importantes de entre aquellas identificadas en el Diagnóstico. Se invitó a las personas participantes a añadir nuevas problemáticas reseñables que no hubieran quedado recogidas, y que también podían incluirse en la priorización (aunque únicamente en el taller que hubieran sido sugeridas).

Después, se procedió a priorizar estas problemáticas según tres categorías:

- su importancia/relevancia para el territorio
- la posibilidad de conseguir resultados en los próximos 15 meses (la duración del proyecto “Tejiendo la despensa”)
- la motivación personal o de la organización representada para implicarse en el trabajo sobre este tema.

El Anexo 14 recoge los resultados brutos de esta priorización.

A partir de estos resultados, el equipo técnico analizó las opciones más votadas (suma de los tres parámetros), agrupando problemáticas en las que se podría trabajar desde una óptica conjunta.

Las problemáticas identificadas como prioritarias respecto a los objetivos del proyecto resultaron ser las siguientes:

- Falta de articulación dentro de cada uno de los sectores de la cadena alimentaria, y entre los distintos sectores
- Marketing deficiente del producto local
- Despoblación y envejecimiento crecientes
- Falta de formación en emprendimiento social adaptada al contexto local
- Falta de sensibilización sobre el valor del producto local

Con este análisis se diseñó una propuesta de acciones concretas que se trasladó al Grupo Motor para que este las debatiese y modificase (Ver Apartado 7: Resultados de las primeras reuniones del Grupo Motor).

7. Resultados de las primeras reuniones del Grupo Motor

De forma paralela a los seis talleres de presentación del Diagnóstico Operativo se realizaron también dos reuniones más largas con el germen de lo que se pretendía que fuera el Grupo Motor, esto es: un grupo de personas capaces de aportar visión estratégica al proyecto, con un cierto compromiso en el tiempo para impulsar el proyecto y la participación de la población local en el mismo.

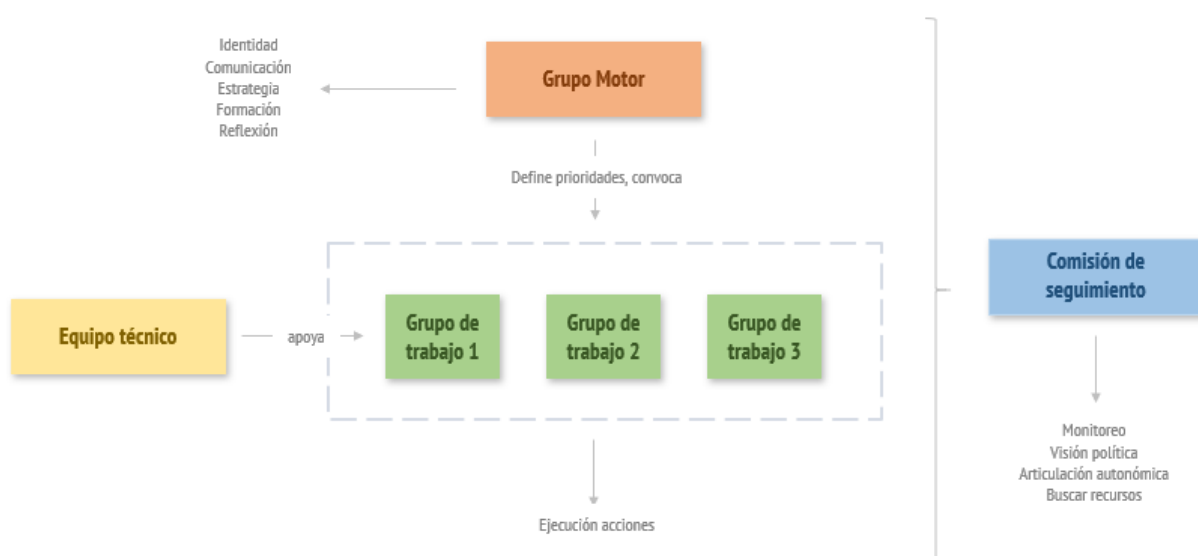
En estas reuniones del Grupo Motor se pretendía:

- Conformar un grupo de personas que puedan mantener un cierto compromiso con el proyecto, acudan a las reuniones, se mantengan informadas y aporten su conocimiento. Otorgar un espacio para que estas personas puedan conocerse entre sí y comenzar a trabajar juntas.
- Aportar una formación básica sobre qué son los Sistemas Alimentarios Territorializados, así como ejemplos de proyectos de este tipo que se han llevado a cabo en otros lugares
- Definir la forma de funcionar en adelante dentro del proyecto, en cuanto a las estructuras de gobernanza (cómo van a tomarse las decisiones) del mismo
- Transformar las problemáticas priorizadas en los talleres de presentación del Diagnóstico en un listado de acciones concretas en las que comenzar a trabajar

La primera reunión del Grupo Motor se centró en la presentación de este, valoración general de la situación y objetivos, y formación por parte del equipo técnico (basada en la exposición de otros proyectos de Sistemas Alimentarios Territorializados).

La segunda reunión, en la que ya se tenían los resultados preliminares de los talleres participativos, se centró en la definición del esquema de gobernanza del proyecto y en la definición de líneas de acción concretas.

El esquema de la estructura de gobernanza debatido y aprobado es el siguiente (en el Anexo 15 se incluye una versión a página completa, para facilitar la consulta):



La propuesta de líneas de acción concretas por parte del equipo técnico fue debatida y modificada, llegándose a la siguiente propuesta final:

Se han marcado en **negrita** aquellas propuestas susceptibles de ser llevadas a cabo en el seno del presente proyecto, aunque la consolidación definitiva de estos grupos de trabajo se ha pospuesto a la próxima reunión del grupo motor.

Problemática	Propuesta
Falta de articulación de los sectores de la cadena alimentaria (especialmente sector primario y comercio/hostelería)	<ul style="list-style-type: none"> ● Poner en marcha uno o varios mercados/ferias de productores ● Diferenciar al pequeño comercio en base al producto local ● Encuentros profesionales
Marketing deficiente del producto local	<ul style="list-style-type: none"> ● Informar a las entidades que ya están llevando a cabo programas formativos (ej. Cederna, INTIA), para que los reorienten con estos objetivos ● Articulación del sector del comercio ● Crear una marca distintiva que agrupe a los productos locales y los establecimientos que los comercializan ● Apoyarnos en influencers locales
Despoblación y envejecimiento crecientes	<ul style="list-style-type: none"> ● Abordarlo indirectamente a través de los otros, ya que existe en el territorio poca capacidad de influencia a corto-medio plazo sobre este tema.
Falta de formación en emprendimiento social adaptada al contexto local	<ul style="list-style-type: none"> ● Informar a las entidades que ya están llevando a cabo programas formativos (ej. Cederna, INTIA), para que los reorienten sus programas en base a los objetivos de este proyecto
Falta de sensibilización sobre el valor del producto local entre el consumo, la hostelería y el comercio, al menos en dos puntos: 1) Conectando con los cambios en patrones de consumo entre los jóvenes 2) En cuanto a la autoestima, el orgullo y el valor social conferido al oficio de agricultor/a y ganadero/a	<ul style="list-style-type: none"> ● Ya hay en marcha proyectos de puesta en valor del oficio por parte de Cederna Garalur ● Fomentar la formación en marketing del producto local ● Construir una identidad compartida para el territorio de la Merindad de Sangüesa
No está visible la oferta de producto local	<ul style="list-style-type: none"> ● Hacer un catálogo de productores/as locales interesados en hacer venta directa o local y comercio que vende producto local ● Difundir el catálogo y la oferta

Algunas de estas acciones ya se encontraban propuestas en la descripción inicial del proyecto “Tejiendo la despensa” (como los encuentros profesionales), y otras están en marcha desde entidades implicadas en este proyecto, que estarían dispuestas a adaptarlas a las demandas del proyecto (como el caso de las necesidades formativas). Para otras se ha solicitado financiación adicional (como la feria/mercado), o se plantea solicitar financiación adicional (para el catálogo de oferta de producto local). No obstante, se han planteado como abiertas a modificaciones.

A su vez, se acordó poner en marcha los siguientes Grupos de Trabajo:

- GT1- Poner en marcha uno o varios mercados/ferias de productores, de forma que permita su convergencia en la Merindad de Sangüesa. Conformado por personas del sector primario.
- GT2- Diferenciar al pequeño comercio y la hostelería locales en base al producto local, de forma que permita su convergencia en la Merindad Sangüesa. Conformado por empresas de hostelería y comercio alimentario.
- GT3- Mejorar la autoestima, el orgullo y el valor social conferido al oficio de agricultor/a y ganadero/a en el territorio. Compuesto por representantes de entidades de todo tipo.

Una vez realizada esta priorización:

- Se emplazó al Grupo Motor a otra reunión, preferiblemente presencial, en los próximos meses (fecha a definir según la disponibilidad del equipo técnico de apoyo de la Fundación Entretantos), en la que decidir definitivamente los objetivos de los Grupos de Trabajo.
- El Grupo Motor desarrollaría un debate para aportar ideas acerca de como desarrollar una identidad compartida en todo el territorio.
- Se definieron una serie de agentes con los que ponerse en contacto para tratar de incorporarlos al Grupo Motor
- Se decidió que se comenzaría la búsqueda de recursos para la contratación de una persona que pueda dinamizar la implementación de las acciones del proyecto Tejiendo la Despensa
- La asistencia técnica del proyecto (Fundación Entretantos) trabajará junto con INTIA y Cederna Garalur para adaptar los recursos formativos presentes en el territorio a las necesidades surgidas del proyecto

8. Referencias bibliográficas

- [1] *Guía Operadores CPAEN*. Disponible en <<https://www.cpaen.org/es/operadores>>. Consultado el 15/11/2020.
- [2] Cederna Garalur-GARALUR (2018). *ITERA-AA: Innovación en el sector alimentario de las zonas rurales*. Disponible en: <http://www.CedernaGaralur.eu/europa/urdimbred2014/proyectos/ITERA-AA_CedernaGaralurGaralur.pdf>. Consultado 15/01/2021
- [3] Onieva, J. (2019). *Análisis de los comedores escolares públicos de Navarra*. Tesis de Fin de Grado. Pamplona/Iruña: UPNA.
- [4] Cederna Garalur-GARALUR (2018). *ITERA-AA: Innovación en el sector alimentario de las zonas rurales*. Disponible en: <http://www.CedernaGaralur.eu/europa/urdimbred2014/proyectos/ITERA-AA_CedernaGaralurGaralur.pdf>. Consultado 15/01/2021
- [5] Cederna Garalur-GARALUR (2016). *Estrategia de Desarrollo Local Participativa de la Montaña de Navarra 2014-2020*.
- [6] Cederna Garalur-GARALUR (2019). *Memoria diagnóstico técnico-participativo, Comarca de Mendialdea*.
- [7] Moragues, A.; Morgan, K.; Moschitz, H.; Neimane, I.; Nilsson, H.; Pinto, M.; Rohrer, H.; Ruiz, R.; Thuswald, M.; Tisenkopfs, T. y Halliday, J. (2013) *Urban Food Strategies: the rough guide to sustainable food systems*. Document developed in the framework of the FP7 project FOODLINKS(GA No. 265287)
- [8] López, D., Alonso, N. y Herrera, P.M. (2018) *Políticas alimentarias urbanas para la sostenibilidad. Análisis de experiencias en el Estado español, en un contexto internacional*. Fundación Entretantos
- [9] Pacto de Milán sobre Políticas Alimentarias Urbanas (2015); HLPE (2019). *Enfoques agroecológicos y otros enfoques innovadores en favor de la sostenibilidad de la agricultura y los sistemas alimentarios que mejoran la seguridad alimentaria y la nutrición. Un informe del Grupo de alto nivel de expertos en seguridad alimentaria y nutrición del Comité de Seguridad Alimentaria Mundial*, Roma: Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación; United Nations Environment Programme and International Livestock Research Institute (2020). *Preventing the Next Pandemic: Zoonotic diseases and how to break the chain of transmission*. Nairobi, Kenya; Group of Chief Scientific Advisors (2020). *Towards a Sustainable Food System. Moving from food as a commodity to food as more of a common good*. Bruselas, BE: Comisión Europea.
- [10] López-García, D. y González de Molina, M., (2020): "Co-producing agro-food policies for urban environments: towards agroecology-oriented local food systems". En Egerer, M. y Cohen, H. (Eds.): *Urban Agroecology: Interdisciplinary research and future directions*. Boca Ratón, FL, EEUU: CRC Press; López-García D., M. Cuéllar-Padilla, A. de Azevedo Olival, N.P. Laranjeira, V.E. Méndez, S. Peredo y Parada, C.A. Barbosa, C. Barrera Salas, M. Caswell, R. Cohen, A. Correro-Humanes, V. García-García, S.R. Gliessman, A. Pomar-León, A. Sastre-Morató y G. Tendero-Acín, 2021. *Making agroecology with people. Participatory methods for deepening agroecological transitions in different contexts*. Journal of Rural Studies (En prensa).

- [11] Instituto Nacional de Estadística (2009). *Censo Agrario 2009. Encuesta sobre la estructura de las explotaciones agrícolas*. Madrid: INE. Disponible en: https://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736176851&menu=ultiDatos&idp=1254735727106. Consultado el 07/01/2021.
- [12] I.G.P. Ternera de Navarra. Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación. Gobierno de España. Disponible en: https://www.mapa.gob.es/es/alimentacion/temas/calidad-diferenciada/dop-igp/carnes/IGP_Ternera_Navarra.aspx Consultado el 07/01/2021.
- [13] Boletín Oficial del Estado (2020). Real Decreto 1086/2020, de 9 de diciembre, por el que se regulan y flexibilizan determinadas condiciones de aplicación de las disposiciones de la Unión Europea en materia de higiene de la producción y comercialización de los productos alimenticios y se regulan actividades excluidas de su ámbito de aplicación. Disponible en <https://www.boe.es/eli/es/rd/2020/12/09/1086>. Consultado el 13/01/2021.
- [14] Cederna Garalur-GARALUR (2014). Hábitos de consumo e imagen del comercio de proximidad en la Montaña de Navarra.
- [15] Cederna Garalur (2014). Informe de resultados: Evaluación del comercio de proximidad en la Montaña de Navarra.
- [16] Red de Oficinas de Turismo del Gobierno de Navarra. Disponible en <https://www.turismo.navarra.es/esp/profesionales/Observatorio-turistico/sistema-observacion/>. Consultado el 07/01/2021.
- [17] Gobierno de Navarra. Alojamientos inscritos en el Registro de Turismo de Navarra. Disponible en <https://gobiernoabierto.navarra.es/es/open-data/datos/alojamientos-inscritos-registro-turismo-navarra>. Consultado el 07/09/2020.
- [18] Gobierno de Navarra (2020). Restaurantes y Cafeterías inscritos en el Registro de Turismo de Navarra. Disponible en <https://gobiernoabierto.navarra.es/es/open-data/datos/restaurantes-cafeterias-inscritos-registro-turismo-navarra>. Consultado el 07/09/2020.
- [19] Gobierno de Navarra (2020). Directorio de Centros Educativos. Disponible en <https://www.educacion.navarra.es/web/dpto/centros-educativos>. Consultado el 12/11/2020.
- [20] Gobierno de Navarra (2020). Red de Escuelas para la Salud. Disponible en <https://www.educacion.navarra.es/web/dpto/red-de-escuelas-para-la-salud>. Consultado el 12/11/2020.
- [21] Gobierno de Navarra (2020). Red de Escuelas Sostenibles. Disponible en <https://www.educacion.navarra.es/web/dpto/red-de-escuelas-sostenibles>. Consultado el 12/11/2020.

[22] Onieva, J. (2019). Análisis de los comedores escolares públicos de Navarra. Pamplona: UPNA.

[23] Boletín Oficial de Navarra (1991). Decreto Foral 246/1991, de 24 de julio, por el que se regulan los comedores escolares de los centros públicos no universitarios de Navarra en los niveles de enseñanza obligatoria. BON N.º 104 - 21/08/1991; corr. err., BON 25/09/1991. Disponible en <http://www.lexnavarra.navarra.es/detalle.asp?r=28691>. Consultado el 13/01/2021.

[24] Boletín Oficial de Navarra (1993). Orden Foral 186/1993, de 11 de mayo, del consejero de Educación y Cultura, por la que se desarrolla lo dispuesto en el Decreto Foral 246/1991, de 24 de julio, por el que se regulan los comedores de los centros públicos no universitarios de Navarra. BON N.º 67 - 31/05/1993 Disponible en <http://www.lexnavarra.navarra.es/detalle.asp?r=29148>. Consultado el 13/01/2021

[25] European Commission: Green Public Procurement. Disponible en: https://ec.europa.eu/environment/gpp/index_en.htm. Consultado el 13/01/2020.

[26] FAO y OMS (2020). Dietas saludables sostenibles - Principios rectores. Roma: FAO y OMS. Disponible en: <http://www.fao.org/3/ca6640es/CA6640ES.pdf>. Consultado 13/01/2021.

[27] Nafarroako Gobernua/Gobierno de Navarra. Asuntos sociales. Centros del Gobierno de Navarra. Disponible en http://www.navarra.es/home_es/Temas/Asuntos+sociales/Personas+mayores/Centros/. Consultado el 07/01/2021.

[28] Residencia Tomas, Lydia y Javier Recari de Cáseda. Disponible en <http://www.residenciacaseda.es>. Consultado el 07/01/2021.

Residencia Tercera Edad Ciudad Jardín. Disponible en <http://residencias-de-ancianos.es/residencias-de-ancianos-en-navarra-nafarroa/residencia-tercera-edad-ciudad-jardin-artieda/gmx-niv105-con479.htm> Consultado el 22/01/2021.

[29] Nafarroako Gobernua/Gobierno de Navarra (2020). Borrador del Plan Estratégico de la Red NELS, 2020-25. Disponible en <https://www.navarra.es/NR/rdonlyres/FF823703-3708-42CE-86F3-879AF80D0ACD/456672/PlanEstrategicodelaRedNELS20202026.pdf>. Consultado el 15/01/2021

9. Anexos:

Anexo 1. Listado de referencias de los documentos revisados

Anexo 2. Objetivos y guión de entrevistas

Anexo 3. DAFOs parciales. Análisis vertical

Anexo 4. DAFOs parciales. Análisis horizontal

Anexo 5. Distribución de tierras por zonas

Anexo 6. Distribución de cultivos herbáceos por zonas

Anexo 7. Distribución de cultivos leñosos por zonas

Anexo 8. Distribución de explotaciones ganaderas por zonas

Anexo 9. Listado operadores ecológicos por zonas

Anexo 10. Agroindustria Comarca II

Anexo 11. Listado operadores Ekoalde

Anexo 12. Listado centros educativos

Anexo 13. Ampliación análisis de proyectos

Anexo 14. Resultados de los talleres participativos

Anexo 15. Esquema de gobernanza

ANEXO 1. Listado de referencias de los documentos revisados

Plan de Pirineo.2020 Gobierno de Navarra

Estrategia de Desarrollo Local Participativa de la Montaña de Navarra 2014-2020. Cederna Garalur-GARALUR, 2016

Memoria diagnóstico técnico-participativo, Comarca de Mendialdea. Cederna Garalur-GARALUR, 2019

Onieva, Julen. Análisis de los comedores escolares públicos de Navarra. UPNA, 2019.

ITERA-AA: Innovación en el sector alimentario de las zonas rurales. Cederna Garalur-GARALUR, 2018

PAL de la A21L de la Mancomunidad de residuos de Irati

PAL de la Mancomunidad de Servicios de la Comarca de Sangüesa (2019)

PAL de Aoiz de 2015 y Valle de Roncal y Salazar-Navacúes de 2005

Memoria proyecto «LANIN-G: Nuevos modelos de gobernanza participativa».

Agenda 2030 de Desarrollo Sostenible de Navarra

Agenda para el desarrollo de la Economía Circular en Navarra 2030

Informe de desigualdades territoriales de Navarra aprobado por la Comisión Interdepartamental de Lucha contra la Despoblación

Manual "Acciones de innovación social para un desarrollo cohesionado y solidario de Navarra

ANEXO 2. Objetivos y guión de entrevista

RONDA DE ENTREVISTAS SEMI-ESTRUCTURADAS A INFORMANTES CLAVE

Objetivos:

- Presentar proyecto **¿cómo queréis que presentemos el proyecto?**
- Identificar posibles integrantes del grupo motor
- Identificar centros de interés/disparadores de motivación
- Percibir conjuntos de acción y relaciones/percepciones. Si hay coordinación, cooperación,..
- Identificar actores, recursos, y conocer sus relaciones
- Identificar planes/programas/etc
- Captar posicionamientos de perfiles/grupos sociales respecto a propuestas
- Recoger propuestas de acción (esto sería secundario, para mi)
- Identificar recursos ocultos.

2. Notas para el guión de las entrevistas semi-estructuradas:

1.-Caracterización social (para cumplimentar por el entrevistador)

- sexo: (cerrada: incluir “otros”)
- Tipo de actor: (productor, organización social, actores privados, administración)
- Código de la entrevista (tipo de actor y número de entrevista)
- Organización que representa o de la que es parte. Y ámbito territorial de la misma.
- Teléfono de contacto
- Correo electrónico
- Vivienda: (municipio)

2. Posicionamientos y percepciones acerca de la relocalización del sistema agro-alimentario

(A. Captar posicionamientos de perfiles/grupos sociales respecto a la propuesta)

1. ¿Crees que se está avanzando en el territorio hacia una la alimentación de la población del territorio es sostenible y saludable? ¿En qué sí y en que no? ¿Hay diferencias entre unos grupos sociales u otros? ¿Y entre comarcas o municipios?¿Crees que puede ser bueno impulsar el consumo de alimentos de producción local y ecológica?

2. ¿Cómo están funcionando los espacios de debate y cooperación para fortalecer la producción y consumo local en el territorio del proyecto? ¿Están bien coordinadas las distintas administraciones? ¿Y las

administraciones con las asociaciones de actores sociales y económicos del territorio? ¿Hay algún proyecto o espacio de coordinación que esté funcionando especialmente bien o mal (se pueden dar algunos ejemplos)? ¿Alguna propuesta de mejora?

(B. Identificar centros de interés/disparadores de motivación)

¿Por qué crees que puede ser importante para el territorio mejorar su alimentación? ¿Qué aspectos de la vida cotidiana o del funcionamiento del territorio se podrían transformar a partir de trabajar sobre la alimentación local?

(C. Identificar recursos ocultos)

¿Qué políticas o programas (y otro tipo de recursos) municipales (y supra) hay que promuevan una alimentación más territorializada/local? ¿Cómo funcionan? ¿Y cómo podrían mejorarse? ¿Están coordinados con otros programas de otras administraciones, entidades, etc?

Ir repasando con la persona entrevistada los diferentes ámbitos del análisis horizontal para facilitar que salgan cosas.

(D. Percibir conjuntos de acción y relaciones/percepciones relaciones con las diferentes Admón. Identificar posibles integrantes del grupo motor)

¿Qué entidades (sociales, económicas, etc) están trabajando ya estos temas en el territorio? ¿Nos puedes contar lo que hacen (planes, programas, campañas, jornadas,...)? ¿Percibes que hay relaciones de coordinación o cooperación entre ellas?

En esta pregunta es bueno preguntar de forma más específica por el sector que representa el perfil de la persona entrevistada

¿Con qué entidades crees que deberíamos trabajar/contar de cara a debatir acerca de esta propuesta?

En esta pregunta es bueno preguntar de forma más específica por el sector que representa el perfil de la persona entrevistada

(E. Recoger propuestas de acción)

¿Qué acciones te parecen más importantes de cara a avanzar hacia una mejor gobernanza alimentaria en el territorio? ¿Y cuales más urgentes?

(En la despedida, preguntarle por su interés en seguir informado de este proceso y si estaría dispuesto a participar en reuniones (4-6 en este año) que sirvan para acordar con otros actores locales un documento de estrategia agroalimentaria local [contar algo del proceso previsto, en su caso])

ANEXO 3. DAFOs parciales. Análisis vertical

En los últimos años se han realizado en la zona del Pirineo navarro varios estudios e informes que identifican Debilidades, Amenazas, Fortalezas y Oportunidades relacionadas con la cadena de valor de los alimentos en el territorio de estudio, con un fuerte acento en el sector primario. Al no detectarse grandes discrepancias con la información recogida en las entrevistas semi-estructuradas y el diagnóstico previo, las conclusiones de estos informes se han utilizado para enriquecer el presente análisis, aunque las regiones implicadas no se solapan exactamente con las que contempla este documento.

Producción:

Debilidades:

- La orografía dificulta el desarrollo de algunos cultivos
- Poca formación de los productores en cuanto a marketing, comercialización
- Dependencia de las ayudas y subvenciones
- Alta edad media de los agricultores/ganaderos en activo
- Actividad con tiempos de adaptación lentos (por ejemplo, para adaptarse a acuerdos de compra pública que exijan un crecimiento muy rápido)
- Agricultores profesionales convencionales alienados, “que no sienten que están haciendo comida, sino dinero”. Actividad poco apreciada y muy ligada a las ayudas, desconexión del orgullo de producir
- Miedo al cambio
- Algunos cultivos que se dan bien en la zona son de difícil mecanización (ej. pocha)
- Políticas públicas con objetivos contraproducentes (ej. PAC)
- En Prepirineo, algunas de las zonas más adecuadas para horticultura se perdieron al construir el pantano
- Falta de espacios de almacenamiento de producto
- Desconfianza (cada vez menor) de los agricultores convencionales hacia la producción ecológica
- Inversión inicial alta y arriesgada para la población joven
- Falta de tiempo para dedicar a la formación, distribución, comercialización...
- La ganadería extensiva requiere tiempos de cría más largos
- Cercanía a la jubilación (no compensa realizar cambios de manejo)

Amenazas:

- Despoblación y falta de relevo generacional
- Riesgo de pérdida de razas y variedades autóctonas
- Dificultad para competir contra grandes explotaciones (grandes inversiones necesarias para percibir ayudas, para concentrar producto, etc.)
- Dependencia de los insumos externos, de precios muy volátiles
- Tendencia a la pérdida de las huertas de autoconsumo
- Concentración de la propiedad, acaparamiento de tierras
- Pérdida de conocimientos en lo relativo a la cultura agroganadera en la población joven
- El trabajo asalariado en el sector industrial resulta más atractivo que el emprendimiento en el sector primario

- Pérdida de tradiciones domésticas asociadas a la cultura agroganadera y el autoabastecimiento (matanza, conservación de alimentos...)
- Incertidumbre sobre la demanda real de alimentos agroecológicos

Fortalezas:

- Tradición agrícola y ganadera, gran cantidad de productores en activo
- Experiencias de éxito de ganaderos ya asociados realizando venta directa de carne ecológica y local, dispuestos a colaborar
- Posibilidad de producción de una amplia gama de productos de calidad y cercanía
- Sector preparado técnicamente, fuerte mecanización
- Existencia de infraestructuras públicas disponibles (ej. naves) y entidades locales dispuestas a asumir papeles de liderazgo
- Capacidad de las Juntas de los Valles para gestionar cuestiones relacionadas con pastos, puertos, ganadería, madera... así como servicios sociales
- Presencia de actores afines y asociados (a través de la Red de Mujeres) en algunas Juntas de los Valles
- Mantenimiento en algunas zonas de las huertas de autoconsumo
- Las explotaciones orientadas a lo local/ecológico ofrecen mejor rentabilidad/estabilidad
- Capacidad de distribución de información a través de INTIA (técnicos distribuidos por el territorio cursos de nueva instalación)
- Existe un grupo de agricultores/ganaderos afines y con mucha información

Oportunidades:

- Desarrollo de la agricultura ecológica y fomento de las variedades autóctonas
- Nuevas vías de comercialización
- Cambios en los patrones y hábitos de consumo
- Posibilidad de creación de redes de productores (existen algunas, tanto en la zona como en valles cercanos)
- Algunas Juntas se encuentran en proceso de renovación de ordenanzas municipales
- Casos puntuales de proyectos liderados por gente joven interesada en la producción agroecológica
- Puesta en valor de productos de calidad locales (ej. aceite de la zona sur)
- Inversión creciente de fondos europeos en proyectos relacionados con la agroecología
- Menor necesidad de inversión inicial de capital que en un proyecto convencional
- Proyectos de investigación afines en marcha (INTIA)
- Demanda de producto ecológico local por parte de la agroindustria (ej. legumbre)
- Apuesta reciente de INTIA por los circuitos cortos y la relación agricultura-alimentación
- Tendencia creciente de incorporación de las mujeres al sector
- Diversificación y puesta en valor de nuevos tipos de producto local, más allá de las D.O. o los productos gourmet
- Reconexión con la sensación de orgullo de los productores
- Revalorización por parte de la población joven de la vida en núcleos poblacionales más pequeños a raíz de la COVID-19
- Valoración servicios ecosistémicos agricultura/ganadería
- Asociación en cooperativas para aumentar poder de negociación

- Inspiración en iniciativas de éxito del País Vasco francés

Retos:

- Articulación de redes de producción entorno a criterios de cercanía/sostenibilidad
- Coordinación de productores afines para la creación de estructuras comunes (de transformación, distribución, comercialización, formación, gobernanza...)
- Promoción del relevo generacional y la nueva incorporación en estos términos
- Identificación de nichos no cubiertos y estudio de su viabilidad
- Determinación de la demanda potencial de productos agroecológicos en la zona

Transformación:

Debilidades:

- Falta de infraestructuras colectivas
- Pocas iniciativas de transformación a pequeña escala
- Dificultades administrativas y burocráticas, legislación poco favorecedora para las pequeñas iniciativas (ej. paquete higiénico-sanitario)
- Falta de economía de escala
- Necesidad de inversión inicial de capital elevada
- Falta de viabilidad de los mataderos pequeños

Amenazas:

- Competencia con la gran agroindustria
- Construir estructuras dependientes de las subvenciones, que no puedan sostenerse sin ellas

Fortalezas:

- Varias D.O. e I.G.P. asociadas a la zona
- Mejor capacidad para el aprovechamiento de recursos “muertos” e informales que las grandes operaciones agroindustriales
- Productos con elevada demanda y percibidos como de calidad (ej. Queso Roncal)

Oportunidades:

- Gran cantidad de infraestructuras desaprovechadas
- Nueva legislación higiénico-sanitaria
- Colaboración/formación entre los propios productores/transformadores
- Pequeñas iniciativas colectivas ya en marcha a nivel autonómico (seleccionadora de patata, descascarilladora de almendra, seleccionadora de semilla para cereal...)

Retos:

- Dimensionamiento de las necesidades de infraestructuras de transformación colectiva y su viabilidad
- Formación entre productores en transformación
- Articulación entre producción, transformación y distribución

Distribución:

Debilidades:

- Sector poco articulado
- Falta de centros logísticos comunes
- Márgenes percibidos como demasiado altos por algunos productores

Amenazas:

- Cierre de pequeños comercios por falta de rentabilidad en zonas poco pobladas
- Construir estructuras dependientes de subvenciones, que no puedan sostenerse sin ellas

Fortalezas:

- Ya existe una red de pequeña distribución ambulante a las zonas más despobladas
- Existe una red de distribución de producto ecológico (Ekoalde), aunque muy enfocada a Pamplona
- Cercanía de un gran distribuidor ecológico (Gumendi), aunque fuera de la zona de estudio

Oportunidades:

- Las restricciones de movilidad asociadas a la COVID-19 favorecen la compra en puntos más cercanos
- Desplazamientos que los productores ya están haciendo de forma no organizada
- Utilización de aplicaciones de alta implantación (tipo Whatsapp) para la realización de pedidos sin necesidad de página web
- Iniciativas generalistas pero de fácil acceso, tipo Correos Market

Retos:

- Incorporación de productos con criterios agroecológicos a las empresas de distribución ya existentes
- Articulación con la producción, transformación y comercialización
- Dimensionamiento de las necesidades de infraestructuras de almacenamiento en caso de crecer y articularse la demanda

Comercio detallista:

Debilidades:

- Poca coordinación con la producción y el consumo
- Baja utilización de tecnologías de la comunicación
- Precios superiores a las grandes superficies
- Baja formación en técnicas de venta
- Poca presencia de ofertas, promociones...
- Poca gama y disponibilidad de productos de cercanía y ecológicos
- Zonas de “desierto alimentario”, grandes zonas con poca población y ningún comercio
- Dificultad para competir en precio

Amenazas:

- Disponibilidad de la población a desplazarse a grandes poblaciones para comprar
- Tendencia al cierre en las zonas más despobladas

- Tendencia al alza de la compra online
- Abandono si se prioriza el fomentar la venta directa sin tenerlos en cuenta
- Normalización creciente de los horarios de apertura 24/7 por las grandes cadenas

Fortalezas:

- Implantación en el territorio
- Horarios amplios
- Disposición a colaborar
- Tradición de compra en el comercio local
- Accesibilidad fácil para los vehículos
- Población que planifica sus compras

Oportunidades:

- Ausencia de grandes cadenas en la zona
- Otros sectores están dispuestos a colaborar
- Restricciones de movilidad asociadas a la COVID-19
- Integración del pequeño comercio con la pequeña producción
- Alcance a segmentos de consumidores no interesados en la venta directa
- Iniciativas públicas para el mantenimiento de pequeñas tiendas/bar “todoterreno” en los pueblos (Comercio a mano, Aytos de Ulzama/Jauntsarats/Latasa)

Retos:

- Identificación e integración con el sector de “la pequeña producción”, creación de un frente común
- Incorporación de productos con criterios agroecológicos
- Formación en técnicas de venta y uso de las TIC para coordinarse con otros agentes

Consumo:

Debilidades:

- Poca comunicación con productores
- Identidad territorial débil (respecto a la zona de estudio, Merindad de Sangüesa)
- Dependencia de Pamplona para el abastecimiento de productos ecológicos
- Mala comunicación de los pueblos por transporte público, dependencia del vehículo privado
- Brecha sociológica entre población “neorrural/alternativa” y población más tradicional/conservadora
- Acuerdos de compra pública muy relacionados con determinados partidos políticos (Bildu)
- A la hostelería le llega poca información sobre la oferta disponible
- Grandes cocinas asignadas a grandes cadenas de catering, mercado muy concentrado
- Población no acostumbrada al consumo de temporada, resistencia al cambio (ej. en comedores)
- Consideraciones estéticas no necesariamente relacionadas con la calidad, que benefician a la gran producción

Amenazas:

- Crisis económica, que convierta el precio en un factor más determinante
- Precariedad laboral creciente
- Disgregación y desgaste de los grupos de consumo existentes
- Los productos para los que el Pirineo es más apto (carne roja) suelen ser los primeros en eliminarse en los acuerdos de compra pública ecológica, por cuestiones de salud y para recortar precios
- Acuerdos de compra colectiva sujetos a los cambios políticos en las instituciones

Fortalezas:

- Identidad territorial fuerte (respecto al Pirineo o respecto a Navarra)
- Deseo de promover lo local
- Tradición fuerte de consumo alimentario en el comercio local
- Origen y calidad como factor determinante del consumo alimentario
- Identificación de los productos de cercanía con "calidad"
- Presencia de grupos de consumo con años de trayectoria
- Cercanía a asociaciones de productores fuertes, como Landare (Pamplona)
- Asociaciones que ya han realizado actividades de concienciación (Mugarik Gabe, Mundubat, Red de Semillas...)
- Iniciativas para compra pública (comedores) avanzadas

Oportunidades:

- Creciente preocupación por la salud
- Recuperación de la solidaridad con la pequeña producción a raíz del COVID-19, iniciativas de venta directa a través de WhatsApp, etc.
- Acuerdos de compra pública como articuladores de la oferta
- Hosteleros que ya están ofreciendo producto local pero no lo comunican
- Posible aumento de población en zonas rurales por la COVID-19 (teletrabajo)
- Hábitos de consumo de las escuelas infantiles que se trasladan tanto a los hogares como a las demandas de las familias en etapas de educación posteriores

Retos:

- Fomento y articulación de la demanda de productos agroecológicos, procurando que se produzca un crecimiento gradual al que la oferta pueda adaptarse
- Concienciación sobre las ventajas de la producción ecológica/de cercanía para el mantenimiento del medio rural y la fijación de la población en el territorio
- Articulación de la demanda de la hostelería y conexión con las redes de producción/transformación/distribución
- Puesta en valor de los productos de cercanía/sostenibles

ANEXO 4. DAFOS parciales. Análisis horizontal

(1) GOBERNANZA Y ACTIVACIÓN SOCIAL

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Mancomunidades, algunas de ellas muy activas, que amplifican su gestión más allá de los residuos	Los espacios de coordinación entre las administraciones locales y entre estas y otros agentes del territorio suelen ser puntuales y vinculados a Estrategias o planes. Falta de continuidad de estos espacios de gobernanza.
Ha habido diferentes espacios o foros de participación para planes concretos y puntuales.	Falta de coordinación entre las entidades-empresas-agentes que se dedican al mismo sector o sectores complementarios. Se identifica falta de comunicación intra e inter sectorial.
Trabajo y experiencia desarrollada por Cederna Garalur	Solapamiento de entidades con competencias similares en la zona, posibilidades de mejora de la coordinación.
Se han impulsado diferentes grupo motores o de trabajo.	Participación de la misma gente en los diferentes foros o espacios
Se tiene identificados muchos agentes clave con interés por implicarse	Participación de la gente más activa y ausencia de perfiles menos activistas.
Asociaciones muy activas y con capacidad de incidencia (Pirineo Bizirik, Txantxalan y Lan eta bizi,...)	Ausencia de participación de algunos sectores: pequeño comercio, carnicerías,...
Agencias de desarrollo local muy activas y conocedoras del territorio, y diversas en cuanto a capacidades técnicas.	Ámbito territorial muy amplio y no coincidente con ninguna unidad admirativa definida puede dificultar el desarrollo de un espacio de gobernanza común, sin solaparse con otros espacios. Puede dificultar el trabajar el sentimiento de pertenencia a un grupo o espacios .Puede dificultar la participación por ser distancias muy largas.
	Muchos agentes desconocer la existencia de la Mesa del pirineo, y no han sido invitados a participar.
	Ausencia de información sobre el modo de convocatoria (abierta-cerrada, rotativa por el territorio o fija en un lugar, ...)

OPORTUNIDADES	AMENAZAS
Aprovechar la mesa del pirineo que ya trabaja sobre turismo sostenible, comercio de proximidad y servicios; industrias, emprendimiento verde y DTS (Desarrollo Territorial Sostenible); ganadería, agricultura y sector forestal; y vivienda, transporte e infraestructuras Identificar otros espacios, foros o grupos motores que sigan activos.	Agotamiento de la población por exceso de convocatorias y falta de devolución y de visibilizar las acciones.

RETOS

Generar espacios de gobernanza territorial aceptados, conocidos y reconocidos por la población, que faciliten la participación y activación comunitaria y que trabajen sobre acciones concretas mientras, en paralelo, se siga planificando colectivamente.

Gobernanza intra administraciones_Generar espacios de coordinación entre administraciones locales (ayuntamientos, mancomunidades, juntas de valle,...) y agencias de desarrollo local y otros agentes dinamizadores o promotores relevantes (INTIA, sindicatos,...).Espacios más político-técnicos.

Facilitar y dar apoyo técnico a los grupos de trabajo/comisiones que se vayan creando para mejorar su eficiencia y que sean más operativos y funcionales.

Promover y apoyar el asociacionismo entre sectores y facilitar encuentros entre ellos sobre temas concretos

Disponer de una programación de encuentros o reuniones fijas y conocida por todos/as.

(2) INVESTIGACIÓN, EDUCACIÓN, COMUNICACIÓN Y CAMBIO DE HABITOS

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<p>Centros de investigación muy activos y con mucha capacidad de generar y apoyar proyectos, investigaciones, experimentaciones,... (INTIA, Universidad pública de Navarra, ...)</p> <p>Consejo regulador de producción ecológica muy activo, generador de proyectos o iniciativas vinculadas con el sector ecológico que pueden ser replicable o ejemplarizantes para el territorio. Así como acciones de formación, promoción y sensibilización</p> <p>Numerosas entidades en el territorio con capacidad para desarrollar acciones de investigación, formación, comunicación y sensibilización.</p> <p>Existencia de fincas experimentales y proyectos innovadores que pueden servir de ejemplo.</p> <p>Existencia de tradiciones importantes en distintos ámbitos: gastronomía, artesanía</p>	<p>Falta de transferencia sobre la viabilidad de explotaciones o iniciativas agropecuarias con buenas prácticas para estimular el emprendimiento. Reduciendo el riesgos al conocer la viabilidad real de una explotación o negocio tipo.</p> <p>Ausencia de información sobre el producto local y sus puntos de venta.</p> <p>Falta de incentivos para el cambio de hábitos hacia un consumo más local y sostenible.</p> <p>Falta de apoyo entre sectores (turismo, pequeño comercio, hostelería,...) para promover un cambio de hábitos.</p>

OPORTUNIDADES	AMENAZAS
<p>La sensibilización y el fomento del consumo responsable y de proximidad es una línea clave en Planes de desarrollo con dotación presupuestaria (EDLP Montaña Navarra y PAL). Recogiendo en el eje 2 de la EDLP: 2.2.1 Sensibilización, promoción y difusión de productos locales, proyectos agroalimentarios y forestales innovadores, buenas prácticas y proyectos ejemplares. Desarrollo de campañas coordinadas y de amplia difusión.</p>	<p>Apropiación del discurso alimentos km0 por otras entidades o grandes empresas no afines.</p>

RETOS
<p>Desarrollar acciones coordinadas de sensibilización y fomento del consumo local Aprovechas el potencial de INTIA y otras entidades de investigación y formación para abordar las necesidades reales y concretas del sector primario del territorio y los posibles nuevos emprendedores.</p> <p>Promover el conocimiento de las producciones y prácticas tradicionales locales, la valorización y el emprendimiento desde edades tempranas</p>

(3) ACCESO Y EQUIDAD

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<p>Algunas Mancomunidades y otras entidades del territorio son las responsables de la ayuda alimentaria</p> <p>Hay escuelas infantiles de competencia y gestión municipal y otras de competencia de APYMAS activas y sensibilizadas.</p> <p>Existencia de algunos huertos sociales.</p> <p>Existencia de bancos de alimentos</p>	<p>Ausencia de residencias y espacios de cuidados para población mayor, que puedan abordar el tema de la alimentación saludable en la vejez</p>

OPORTUNIDADES	AMENAZAS
<p>Nuevos yacimientos de empleo: ej.: servicios acordes a problemáticas asociadas con la población mayor, dispersión de los servicios...</p> <p>Surgimiento y proliferación de movimientos sociales frente a situaciones de necesidad derivados de la crisis.</p> <p>Existencia de una entidad de inserción con previsión para trabajar el tema productivo-alimentario.</p> <p>Incorporar criterios de consumo de producto local en la compra pública municipal.</p> <p>Algunas PAL incluyen entre sus ejes de acción incidir en los criterios de la compra pública municipal. (ejemplo: PAL Comarca de Sangüesa: Programa 4.2 para potenciar la gestión ambiental y la integración de criterios de sostenibilidad en el funcionamiento de la administración local, la acción:</p> <p>4.2.1 Integrar criterios ambientales en la compra de productos y en la selección de proveedores,</p>	<p>Surgimiento de una problemática específica asociada a población envejecida y la dificultad de acceso a servicios</p> <p>Disminución de rentas de las familias por las diferentes crisis</p>

RETOS
<p>Que el acceso a una alimentación saludable sea un eje central articulador de propuestas y proyectos. Apoyándose en espacios e infraestructuras públicas ya existentes.</p> <p>La incorporación de criterios de compra de proximidad en los pliegos de contratación de las diferentes administraciones y entidades.</p> <p>Revisar los programas de ayuda alimentaria con perspectiva de alimentación de proximidad y consumo en comercio local</p>

(4) ECOLOGÍA Y FLUJOS BIOFÍSICOS

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<p>Existencia de proyectos referentes de economía circular vinculada a los residuos, y su valorización, y de compostaje comunitario.</p> <p>Existencia de razas y variedades locales: la pocha, la pirenaica,</p> <p>Existen entidades como CEPAEN que promueven la Producción ecológica y facilitan la distribución a través de la asociación Ekoalde.</p> <p>Existencia de entidades que promueven la ganadería extensiva como modelo sostenible ambiental, social y económico, como INTIA y administraciones o agencias de desarrollo.</p> <p>Existencia de una red de semillas a nivel de comunidad que promueve la conservación de variedades tradicionales, la creación de redes, ferias y otras actividades.</p> <p>Superficie del territorio en Red Natura 2000 importante: Arabako, Larra-Aztaparreta, Larrondo-Lakartxela, Río Salazar ... (Roncal Salazar), Foz de Lumbier</p>	<p>Las exigencias normativas en las zonas de protección natural (LICs, ZEPAS, ZECs, Parques naturales...) se perciben como limitantes de la explotación de los recursos naturales. Problemas en torno a los planes de uso y gestión de los recursos naturales que dificultan su gestión. La falta de coordinación de las entidades gestores también limita este aspecto</p>

OPORTUNIDADES	AMENAZAS
<p>Puesta en valor de recursos agrarios como los olivares centenarios vinculados a sus sistemas de transformación tradicional.</p> <p>Recuperación de Molinos, almazaras, etc. y otras infraestructuras para ponerlas en uso.</p> <p>La A21L de la Mancomunidad de servicios de la Comarca de Sangüesa se recoge el interés por aumentar la superficie en producción ecológica, el apoyo a la ganadería extensiva,...</p> <p>La Estrategia de Desarrollo local participado de la Montaña Navarra 2014-2020 recoge entre sus ejes y acciones. 2.1.5 Apoyo producción, elaboración, distribución y consumo ecológico, variedades autóctonas y agroecología.</p>	<p>Fragilidad del patrimonio natural, agrario, cultural, tanto por riesgos y catástrofes naturales (incendios, inundaciones, plagas...) como por deterioro y abandono.</p>

RETOS
<p>Recuperación y puesta en valor y uso del patrimonio agrario, cultural (material e inmaterial) así como de las infraestructuras asociadas a esos usos.</p> <p>Rehabilitación y puesta en uso de infraestructuras por parte de las administraciones para uso colectivo como espacios de transformación y elaboración de alimentos.</p>

(5) PRODUCCIÓN Y RELACIONES CAMPO CIUDAD

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<p>Tradición agrícola y ganadera en la zona, hay productos de la zona de gran calidad y con un buen posicionamiento en el mercado: quesos, patés, conservas de caza, carne de calidad, productos hortofrutícolas...</p> <p>Existencia de base productiva de calidad y potencial en proyectos ecológicos. Algunas iniciativas sobre Producción Integrada y Ecológica en marcha.</p>	<p>Crisis del sector agrícola y ganadero que unido a la falta de relevo generacional está llevando al sector a una disminución de las actividades económicas. La rentabilidad es muy baja debido principalmente a la presión de la distribución y los precios de los insumos. Dificultades en la diversificación de actividades, nuevas instalaciones, el circuito corto, etc. Por la normativa exigente en materia de calidad y seguridad alimentaria.</p>
<p>Importante actividad ganadera en algunos municipios</p> <p>Existencia de variedades y razas autóctonas.</p>	<p>Resistencia a la innovación por el desconocimiento y por el riesgo e inversión que supone a priori</p>
<p>Existencia de un sector ganadero profesional</p>	<p>Circuito corto poco desarrollado</p> <p>Se consume poco producto local, especialmente en hostelería y pequeño comercio.</p> <p>Poca transformación de producto, las grandes explotaciones se focalizan en la venta a distribuidores.</p> <p>Todavía hay una brecha en la formación, nuevas generaciones tienen un conocimiento reducido del sector y poco apoyo al emprendimiento.</p>
<p>Papel importante de la mujer en las explotaciones, favoreciendo la tercerización, modernización, etc. de la actividad.</p> <p>Existencia de centros de servicios de apoyo a empresas de Cederna Garalur repartidas en el territorio.</p> <p>Existencia de sindicatos o cooperativas activas y con ganas de trabajar la proximidad.</p> <p>Destino turístico consolidado, amplia oferta de alojamiento turístico.</p>	<p>Recurso agro ganadero poco explotado, valorizado.</p>
<p>Tradición artesana</p> <p>Ampliar la oferta de actividades para incrementar la duración de la estancia de turistas.</p> <p>Aprovechar la tendencia en alza del turismo rural y del medio rural como alternativa de ocio para desarrollar nuevo producto.</p> <p>Desarrollo de una oferta global que permita atraer y retener a los turistas en la zona y derivarlos de unas comarcas a otras.</p>	<p>Problemas para la distribución del producto: logística y organización.</p> <p>Escasa cultura cooperativa y de economía social y solidaria</p> <p>Deficiencias en la promoción, comunicación y diferenciación, falta de formación en comunicación y marketing</p>
<p>Capacidad de mejora y de explotación turística en muchas zonas de la Montaña.</p>	<p>Ausencia de formación práctica, entre periodo formativo y puesta en marcha de la instalación.</p>
<p>Participación en proyectos e iniciativas de cooperación para promover el turismo del territorio</p>	<p>Deterioro de espacios naturales y paisaje por disminución de la actividad.</p> <p>Tendencia a la desaparición de algunas especies hortofrutícolas autóctonas.</p> <p>Sector de la artesanía muy debilitado. Poca rentabilidad debido al componente estacional, a la dependencia de factores externos (climatología-ferias...), pocas ayudas y formación y escaso relevo generacional.</p> <p>Insuficiente la planificación estratégica en materia de turismo existente. Falta de gestión coordinada del destino en su conjunto (actividades + alojamientos/restauración+ comercio) y de la información. Falta producto turístico.</p>

Bajo dinamismo asociativo en estos sectores, ausencia de proyectos colectivos.
 Problemática asociada al cierre o inexistencia de mataderos en las zonas. Necesidad de inversiones para modernización y falta de recursos.
 Riesgo de perder razas y variedades autóctonas si no se explotan.
 No se dispone de estrategia de valorización de los recursos forestales, necesidad de articularlo. Atomización del recurso forestal en ayuntamientos, concejos, juntas y otras entidades de titularidad pública y privada, dificultad para toma de decisión sobre su aprovechamiento.
 Desaparición del sector primario por envejecimiento, poco relevo generacional
 Competencia de los grandes productores frente a pequeños productores en este escenario económico complicado que se encuentran, riesgo de desaparición de éstos.
 Desaparición de las pequeñas instalaciones (dificultades para abordar inversiones y modernizarse y adaptarse a las exigencias normativas). La fuerte inversión de las instalaciones para optar a las ayudas puede frenar la iniciativa.
 Disminución y desaparición de subvenciones y paralización o ralentización de planes regionales por la crisis pueden llevar a la desaparición de explotaciones.
 Mantenimiento de la excesiva dependencia de insumos externos (piensos,...) y volatilidad en el precio de los mismos que aboque a la ruina de algunas explotaciones.
 La distribución de la tierra, muy repartida, puede ser un obstáculo de cara a introducir mejoras e innovaciones.
 Desarraigo de la población por falta de empleo en la zona.
 Dificultades de colocación de los parados: mayores 45 años y parados de larga duración
 Dificultades para la conciliación familiar (cuidado de niños, mayores etc.) que dificulta la empleabilidad del colectivo femenino.
 Desaparición de recursos y ayudas para el empleo y el emprendimiento (Fundaciones, Planes, Convocatorias) que impidan el desarrollo de nuevas iniciativas

OPORTUNIDADES	AMENAZAS
<p>El potencial natural, agrario, cultural, etnográfico, festivo y gastronómico Bosques con gran capacidad de producción y calidad de recursos: cinegéticos, micológicos, pequeños frutos, plantas medicinales. Producción micológica Desarrollo de la agricultura ecológica e impulso de variedades autóctonas.</p>	<p>Efecto negativo de la climatología adversa que limita las actividades a realizar y marca la estacionalidad del sector turismo y actividades conexas. Cambios en las tendencias del consumo: grandes superficies y venta on line, competencia al pequeño comercio. Cercanía y accesibilidad al comercio y servicios de grandes núcleos como Pamplona u otras</p>

Nuevos canales de comercialización de productos y tendencias de consumo (plataformas logísticas, venta on line, grupos de consumo...).

Desarrollo de marca territorial conjunta.
Desarrollo del circuito corto.
Creciente demanda de producto local y ecológico. Existe una mayor concienciación sobre la forma en la que se produce, productos de calidad, saludables... Cambios en los patrones y hábitos de consumo.
Innovación en las empresas como herramienta de mejora de la competitividad, la red de centros tecnológicos como una oportunidad para desarrollarla
Diversificación de producto y tercerización de la actividad. Aumentando la oferta de productos y servicios.
Uso de la Cabaña ganadera importante de raza autóctona que facilita un manejo encaminado a la preservación del monte
Mujeres con elevado nivel de formación pero con pocas oportunidades laborales en la zona.

cabeceras de comarca que debilita el comercio, y los servicios a nivel local.

Aumento de los casos de huida de pequeños emprendedores del sector terciario y comercial hacia las zonas urbanas, con el riesgo de aumentar el éxodo rural y el despoblamiento.
Desaparición de la artesanía por falta de relevo generacional y por la baja rentabilidad del mismo.

RETOS

Apoyar la diversificación y la mejora de la rentabilidad de las explotaciones agrícolas y ganaderas.

Alianzas estratégicas público-privadas: sector primario, turismo, administraciones,...

Impulsar el asociacionismo y cooperativismo, así como la cultura de emprendimiento

Impulsar el desarrollo de la industria agroalimentaria transformadora.

Impulso de espacios colectivos de transformación de alimentos y de producción (banco de tierras, ...)

Establecimiento de compromisos de compra por parte de las administraciones u otras entidades, incluso empresas. Qué den cierta seguridad a la persona que emprende

Impulsar la Profesionalización del Sector agrario. Adecuación de la formación a las necesidades reales.

Apoyar la conservación y desarrollo de razas y variedades autóctonas.

Impulsar el cooperativismo y al economía social y solidaria.

Apoyar los procesos de I+D+I del sector primario, energía y silvicultura

Apoyar actividades para mejora de la calidad de los productos

Impulsar y apoyar a la producción ecológica

(6) ABASTECIMIENTO Y DISTRIBUCIÓN

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<p>Existencia de polígonos industriales, infraestructuras y equipamientos de titularidad pública o privada que pueden ser utilizados para el emprendimiento (naves, locales, etc) y para proyectos colectivos promovidos por la administración (centros de transformación públicos o semi-públicos ...)</p> <p>Existencia de ferias agroalimentarias y mercados locales, algunas de ellas de ámbito regional como la de Urroz. Y las ferias de vino y quesos de Lumbier</p> <p>Existencia de grupos de consumo: Artieda-Urraul bajo: Arterra Bizimodu, Lakabe, Sangüesa, ... y otros que tuvieron cierto recorrido durante el confinamiento por el empuje de personas individuales: Aibar.</p> <p>Existencia de entidades e iniciativas de distribución alimentaria consolidadas: Reparacea, EKOALDE, ...</p> <p>Existencia de centros de servicios de apoyo a empresas de Cederna Garalur repartidas en el territorio.</p> <p>Existencia y extensión de servicios de apoyo al emprendimiento (Cederna Garalur, Red Emprende, Oficinas SNE, ...)</p> <p>Importancia del sector de la hostelería y del gremio de carniceros</p> <p>Existencia de una cooperativa de ovino y bovino que hace distribución conjunta.</p>	<p>Comercio local debilitado por la crisis y la competencia de grandes superficies. Incremento de la competencia por la globalización, presión cada vez mayor. Competencia de otras zonas que tienen mayor atractivo para las industrias</p> <p>Comercio local que se apoya poco en el producto local.</p> <p>Tejido industrial poco diversificado y con necesidad de innovación. .</p> <p>Bajo dinamismo asociativo y experiencia de cooperación. Así como de economía social y solidaria.</p> <p>Poca relación/cooperación entre las empresas para aprovechar temas comunes (bolsa empleo). Resistencia al cambio, innovación, introducción de cambios en organización y marketing en sectores como los servicios, comercios.</p> <p>Pocos mercados y venta ambulante, se ve una competencia para los comercios.</p> <p>Concentración del comercio en determinados puntos.</p> <p>Se identifica un potencial de mejora de la calidad del servicio en los establecimientos: horarios y calendario de cierre, trato etc.</p> <p>Reducida iniciativa para la diferenciación y la innovación en la mayoría del sector.</p> <p>Poca dinámica asociativa y participativa</p> <p>Reducido nivel de emprendimiento e insuficientes equipamientos de apoyo a emprendedores</p>

OPORTUNIDADES	AMENAZAS
<p>Realizar actuaciones en favor del mantenimiento y desarrollo de la artesanía como actividad económica y como referente cultural y seña de identidad.</p> <p>Desarrollo del comercio local y de la hostelería como canal de venta de producto local.</p> <p>Aprovechar sinergias del turismo y comercio con otras actividades como la agricultura.</p> <p>Cambio de visión hacia la Formación Profesional adaptándola al tejido y necesidades. Formación a la carta con un acompañamiento cercano.</p>	

Red de Centros tecnológicos en la región,
posibilidades de realizar proyectos
conjuntos. Oportunidades de transferencia
de conocimiento centros-empresa,
proyectos de innovación.

RETOS

Impulsar una marca de identidad territorial
Desarrollar paquetes turísticos agrupando actividades y productos de la zona
Impulsar y apoyar al desarrollo del Circuito Corto
Cuidar el delicado equilibrio entre venta directa y pequeño comercio local.

ANEXO 5. Distribución de tierras por zonas

Zona: Pirineo

Aprovechamiento	Regadío (ha)	Secano (ha)	Total	% Total
Barbechos y otras tierras no ocupadas	5	264	269	0,22%
Eriales	0	69	69	0,06%
Huertos familiares	22	13	35	0,03%
Pastizales	0	11.409	11.409	9,44%
Prados naturales	2	5.804	5.806	4,80%
Superficies forestales arboladas, arbustivas y de matorral	10	92.876	92.886	76,83%
Tierras ocupadas por cultivos herbáceos	28	3.649	3.677	3,04%
Tierras ocupadas por cultivos leñosos	9	165	174	0,14%
Total superficie no agraria ni forestal	0	6.572	6.572	5,44%
TOTAL SUPERFICIE TÉRMINO MUNICIPAL	76	120.821	120.897	100,00%

Zona: Prepirineo

Aprovechamiento	Regadío (ha)	Secano (ha)	Total	% Total
Barbechos y otras tierras no ocupadas	30	1.032	1.062	1,22%
Eriales	0	169	169	0,19%
Huertos familiares	73	11	84	0,10%
Pastizales	0	1.191	1.191	1,36%
Prados naturales	0	646	646	0,74%
Superficies forestales arboladas, arbustivas y de matorral	58	60.388	60.446	69,21%
Tierras ocupadas por cultivos herbáceos	361	18.093	18.454	21,13%
Tierras ocupadas por cultivos leñosos	44	84	128	0,15%
Total superficie no agraria ni forestal	0	5.163	5.163	5,91%
TOTAL SUPERFICIE TÉRMINO MUNICIPAL	566	86.777	87.343	100,00%

Zona: Comarca de Sangüesa

Aprovechamiento	Regadío (ha)	Secano (ha)	Total	% Total
Barbechos y otras tierras no ocupadas	487	2.166	2.653	5,43%
Eriales	0	103	103	0,21%
Huertos familiares	70	10	80	0,16%
Pastizales	0	331	331	0,68%
Prados naturales	0	26	26	0,05%
Superficies forestales arboladas, arbustivas y de matorral	261	27.064	27.325	55,98%
Tierras ocupadas por cultivos herbáceos	4.223	9.319	13.542	27,74%
Tierras ocupadas por cultivos leñosos	192	1.285	1.477	3,03%
Total superficie no agraria ni forestal	0	3.277	3.277	6,71%
TOTAL SUPERFICIE TÉRMINO MUNICIPAL	5.233	43.581	48.814	100,00%

ANEXO 6. Distribución de cultivos herbáceos por zona

Zona: Pirineo	
Cultivo	Hectáreas
Praderas polifitas	1.766
RAYGRAS	231
TRIGO BLANDO	126
CEBADA	93
PATATA TARDÍA SEMILLA	69
MAIZ FORRAJERO	46
VEZA FORRAJERA	45
CEREAL FORRAJERO	38
AVENA	34
COLZA	19
HABAS	12
PATATA TARDÍA CONSUMO	8
ALHOLVA	4
ALFALFA	2
GUISANTE FORRAJERO	2
Total general	2.495

Zona: Prepirineo

Cultivo	Hectáreas
TRIGO BLANDO	8.343
CEBADA	4.204
AVENA	2.404
VEZA FORRAJERA	741
COLZA	667
GIRASOL	532
Praderas polifitas	476
RAYGRAS	351
HABAS	301
CEREAL FORRAJERO	107
GUISANTES	68
FESTUCA	64
GUISANTE FORRAJERO	64
ESPARCETA	36
ALHOLVA	26
ALFALFA	15
CÁRTAMO	15
TRITICUM SPELTA (ESCAÑA)	10
GARBANZOS	7
MAÍZ GRANO	6
OTROS CULTIVOS INDUSTRIALES	6
TRIGO DURO	6
MANZANILLA	3
CENTENO	2
MENTA	1
PATATA TARDÍA CONSUMO	1
Plantas ornamentales	1
Tomate plaza	1
Total general	18458

Zona: Comarca de Sangüesa

Cultivo	Hectáreas
TRIGO BLANDO	5.621
CEBADA	4.963
COLZA	604
ALFALFA	571
AVENA	517
VEZA FORRAJERA	260
GIRASOL	147
MAÍZ SEMILLA	123
FESTUCA	117
MAÍZ GRANO	111
TRIGO DURO	99
Praderas polifitas	85
GUISANTES	83
VEZA	65
HABAS	51
CÁRTAMO	31
Judía verde industria	29
RAYGRAS	28
Espinaca	24
CEREAL FORRAJERO	15
GUISANTE FORRAJERO	12
Puerro	5
Espárrago	4
JUDÍA SECA Y POCHA	4
Judía verde plaza	4
Lechuga	3
TRITICALE	3
GARBANZOS	2
Otras flores	2
PATATA MEDIA ESTACIÓN	2
ESPARCETA	1
Pimiento plaza	1
TRITICUM SPELTA (ESCAÑA)	1
Total general	13.588

ANEXO 7. Distribución de cultivos leñosos por zona

Zona: Pirineo

Cultivo	Hectáreas
Nogal	3
Avellano	1
Manzano	1
Total general	5

Zona: Prepirineo

Cultivo	Hectáreas
Viñedo uva para vino	83
Trufa	13
Viveros	12
Nogal	9
Olivar aceituna aceite	8
Almendro	2
Ciruelo	1
Total general	128

Zona: Comarca de Sangüesa

Cultivo	Hectáreas
Viñedo uva para vino	774
Olivar aceituna aceite	352
Almendro	342
Nogal	7
Manzano	1
Trufa	1
Total general	1.477

ANEXO 8. Distribución de explotaciones ganaderas por zona

Zona Pirineo			
Especie	Nº Explotaciones	Total animales/colmenas	Animales/explotación
Ovino	166	56.578	340,83
Vacuno	137	10.101	73,73
Equino	106	2.914	27,49
Caprino	52	1.041	20,02
Porcino	40	120	3,00
Apícola	28	463	16,54
Gallinas	8	21.577	2.697,13

Zona Prepirineo			
Especie	Nº Explotaciones	Total animales/colmenas	Animales/explotación
Ovino	81	37.815	466,85
Equino	69	1.119	16,22
Vacuno	49	4.381	89,41
Apícola	35	1.108	31,66
Caprino	29	796	27,45
Porcino	25	11.887	475,48
Gallinas	14	89.888	6.420,57
Conejos	7	35	5,00

Zona Comarca de Sangüesa			
Especie	Nº Explotaciones	Total animales/colmenas	Animales/explotación
Apícola	39	1.222	31,33
Equino	25	69	2,76
Ovino	13	7.000	538,46
Gallinas	7	109.034	15.576,29
Caprino	7	62	8,86
Vacuno	5	471	94,20
Porcino	4	13.814	3.453,50

ANEXO 9. Listado operadores ecológicos por zonas

Nombre	Zona	Población	Tipo	Productos
Manuel Andueza Aranguren	Pirineo	Oronz	Agricultor/a	Alfalfa Avena Cebada Pastos Patata
Jose Maria Adot Esarte	Pirineo	Jaurrieta	Agricultor/a	Alfalfa Pastos Patata
Nere Ubau Galarza	Pirineo	Orbaitzeta	Agricultor/a	Arandano Frambuesa Fresa Frutal Grosella Mora Pastos
Miren Aintzane Olabarrieta Uliarte	Pirineo	Garaioa	Agricultor/a	Avellanas Avena Nueces Pastos
Jose María Iriarte Lorea	Pirineo	Abaurregaina/abaurrea alta	Agricultor/a	Barbecho con cubierta vegetal Pastos
Elizondo Maisterra Juan Martin y Indaburu Irigoyen Maria Lourdes	Pirineo	Aribe	Ganadero/a	Bóvidos carne Équidos carne
Francisco Anchorena Laurenz	Pirineo	Garralda	Ganadero/a	Bóvidos carne Ovino carne
Aitor Garmendia Eizaguirre	Pirineo	Roncal/erronkari	Ganadero/a	Caprino carne Ovino carne
	Pirineo	Aribe	Elaborador/a	Carne picada (equino y bovino) Chuleta cordero Churrasco (equino y bovino) Cordero Escalopines (equino y bovino) Filetes (equino y bovino) Guisado (equino y bovino) Hamburguesas (equino y bovino) Paletilla cordero Pierna cordero Solomillo (equino y bovino) Venas (equino y bovino)
SAT Trigo Limpio				
Alfonso Arguedas Sario	Pirineo	Jaurrieta	Ganadero/a	Équidos carne
De Andres Aventin Ibañez Eseverri E	Pirineo	Izalzu/itzaltzu	Ganadero/a	Équidos carne
Enrique Pascual Juanto	Pirineo	Izalzu/itzaltzu	Ganadero/a	Équidos carne
Jose Maria Adot Esarte	Pirineo	Jaurrieta	Ganadero/a	Équidos carne
SC Eder Arrese M. y Miqueleiz Loperena Fº J.	Pirineo	Jaurrieta	Ganadero/a	Équidos carne
Miguel Goyeneche Sola	Pirineo	Izalzu/itzaltzu	Ganadero/a	Équidos carne
Miguel Andueza Orduna	Pirineo	Uztarroz/uztarroze	Ganadero/a	Équidos carne
Manuel Andueza Aranguren	Pirineo	Oronz	Ganadero/a	Équidos carne Ovino carne
S.C. Ibañez Eseverri J.Ignacio Contin Carlosenea Yolanda	Pirineo	Izalzu/itzaltzu	Ganadero/a	Équidos carne Ovino carne
S.C. Ibañez Eseverri J.Ignacio Contin Carlosenea Yolanda	Pirineo	Izalzu/itzaltzu	Agricultor/a	Nueces Pastos
Aitor Garmendia Eizaguirre	Pirineo	Roncal/erronkari	Agricultor/a	Pastos
Alfonso Arguedas Sario	Pirineo	Jaurrieta	Agricultor/a	Pastos
De Andres Aventin Ibañez Eseverri E	Pirineo	Izalzu/itzaltzu	Agricultor/a	Pastos
Elizondo Maisterra Juan Martin y Indaburu Irigoyen Maria Lourdes	Pirineo	Aribe	Agricultor/a	Pastos
Enrique Pascual Juanto	Pirineo	Izalzu/itzaltzu	Agricultor/a	Pastos

Junta General del Valle de Aezkoa
Junta General del Valle de Roncal
SC Eder Arrese M. y Miqueleiz Loperena Fº J.
Miguel Goyeneche Sola
Miguel Andueza Orduna
Carlos Bueno Reca
Francisco Anchorena Laurenz
Cesar Del Río Bayones

Pirineo Aribes
Pirineo Roncal/erronkari
Pirineo Jaurrieta
Pirineo Izalzu/itzaltzu
Pirineo Uztarroz/uztarroze
Pirineo Hiriberri/villanueva de aezkoa
Pirineo Garralda
Pirineo Hiriberri-villanueva
Prepirineo Lumbier

Agricultor/a Pastos
Agricultor/a Pastos
Agricultor/a Pastos
Agricultor/a Pastos
Agricultor/a Pastos
Agricultor/a Pastos Patata
Agricultor/a Pastos Patata
Agricultor/a Pastos Patata
Agricultor/a

Abedul Aceitunas Albahaca Avellanas Barbecho
Barbecho con cubierta vegetal Calendula Cerezas
Cipres Consuelda Equinacea Estragon Frutal Hisopo
Lavanda Malva Malvavisco Manzanas Manzanilla
Melisa o toronjil Membrillo Menta Menta piperita
Milenrama Nueces Orégano Pastos Planta aromática,
contimentaria y medicinal Romero Salvia Tilo
Tomillo Uva Valeriana

Josenea Bio S.L.U.

Josenea Bio S.L.U.
Eduardo Primo Iriarte

Prepirineo Lumbier

Elaborador/a

Abedul Aciano Adeigazante Agrimonia Ajearea
Ajenjo Ajo Albahaca Alcachofa Angélica Anís
manzanilla dulce y regalíz Anís menta y regalíz Anís
verde Arándano hojas Árnica Artemisa Avena
Bardana Biotisana circulación Biotisana defensas
Biotisana detox Biotisana digestión Biotisana
intestinal Biotisana mujer Biotisana relax Biotisana
respiración Biotisana vigor Boldo Bolsa de pastor
Calendula Canela Cardo mariano Cáscara de limón
Cáscara de naranja Castaño de indias Cebolla
Celidonia Centaurea menor Chips de manzana
Chocolate blanco con fresas Chocolate con limón y
canela Chocolate con melisa y naranja Chocolate
negro con hierbaluisa y limón Chocolate negro con
menta Chocolate negro con vainilla Cipres Cola de
caballo Cola de caballo menta vara de oro Consuelda
Dados de manzana Diente de leon Digestiva Dulces
sueños Enebro English breakfast broken Epilobium
Equinacea Escaramujo Especial circulación Especial
defensas Especial detox Especial digestivo Especial
intestinal Especial mujer Especial relax Especial
renal Especial respiración Especial vigor Espino
blanco Estragon Eucalipto Eufrasia Frángula Fresno
Frutal coco Frutas del bosque Fucus Fumaria Gayuba
Ginko Gordolobo Grosellero negro Hiedra
Hierbabuena Hierbaluisa Hierbas culinarias barbacoa
Aceitunas Almendras Pastos Trufa

Prepirineo Lumbier

Agricultor/a

	Prepirineo	Lumbier	Almacenista	Anís manzanilla regaliz Anís menta regaliz Frutas del bosque Hinojo anís lemongrass Hinojo manzanilla stevia Infusión ciklo mujer Infusión dietetika Infusión energika Infusión gastrika Infusión kalma Infusión manzanilla kon anís Infusión poleo kon menta Infusión protek Infusión tila kon melisa Jengibre citrus Manzanilla Masala chai Melisa tila canela Melisa tila hierbaluisa Menta poleo Rooibos naranja Té blanco Té earl grey Té english breackfast Té kukicha Té negro canela Té negro dargeeling Té negro vainilla Té rojo Té rojo hierbaluisa Te verde Té verde citrus Té verde hierbabuena Té verde jazmín
Josenea Bio S.L.U.	Prepirineo	Idoate de izagaondoa	Agricultor/a	Barbecho Barbecho con cubierta vegetal Frutal Pastos Trufa
Joseba Echarte Azkarate	Prepirineo	Lumbier	Agricultor/a	Barbecho con cubierta vegetal Pastos Uva
Francisco Javier Pérez Fonseca	Prepirineo	Lacabe/lakabe	Elaborador/a	Bizcocho de nueces Bollitos harina integral de trigo Cocos Crujiente de pipas Galletas de almendra Galletas de avena y chocolate Hogaza blanca de pueblo Hogaza de pueblo Medias noches de chocolate Pan bajo en gluten Pan de espelta Pan integral de centeno y trigo Pan integral de trigo Pan integral de trigo con amapola Pan integral de trigo con nueces Pan integral de trigo con otros ingredientes de estación Pan integral de trigo con sésamo Pan ovalado con sésamo Pastas de chocolate
Nuria Cerro Hernandez	Prepirineo	Lumbier	Elaborador/a	Chorizo sarta dulce
Industrias Cárnicas Navarra, S.A.	Prepirineo	Aoiz/agoitz	Ganadero/a	Équidos carne
Sistemas y Servicios Trimenssion S.L.	Prepirineo	Lumbier	Ganadero/a	Équidos carne
Pablo Burguete Leoz	Prepirineo	Lumbier	Agricultor/a	Erial Uva
Ibon Ollo Jimenez				

Iker Ibarrola Berasain	Prepirineo	Idoate de izagaondoa	Agricultor/a	Espárrago
Andoni Antón Olóriz y Echarte Azcárate Ioseba	Prepirineo	Idoate de izagaondoa	Ganadero/a	Gallinas huevo
Ogidiko, S.L.	Prepirineo	Aoiz/agoitz	Almacenista	Harina de trigo Harina de trigo integral Levadura fresca Mantequilla
Andoni Antón Olóriz y Echarte Azcárate Ioseba	Prepirineo	Idoate de izagaondoa	Elaborador/a	Huevos de gallina
David Gutierrez Alcantara	Prepirineo	Idoate de izagaondoa	Elaborador/a	Pan 100% centeno integral Pan 100% espelta Pan 100% trigo integral Pan básico Pan semi integral con 6 semillas
Andoni Antón Olóriz y Echarte Azcárate Ioseba	Prepirineo	Idoate de izagaondoa	Agricultor/a	Pastos
Sistemas y Servicios Trimenssion S.L.	Prepirineo	Aoiz/agoitz	Agricultor/a	Pastos
Pablo Burguete Leoz	Prepirineo	Lumbier	Agricultor/a	Pastos
Cristobal Burguete Calle	Prepirineo	Lumbier	Agricultor/a	Trufa Veza
Bodegas Azpea S.L.	Prepirineo	Lumbier	Elaborador/a	Vino blanco (d.o.navarra) Vino dulce de moscatel (d.o.navarra) Vino rosado (d.o.navarra) Vino tinto (d.o.navarra)
Bodegas Aristu S.L.	Prepirineo	Lumbier	Elaborador/a	Vino blanco Vino espumoso Vino rosado Vino tinto crianza Vino tinto joven Vino tinto joven sin sulfitos
Román Ibero Ezpeleta	Sangüesa	Caseda	Agricultor/a	Vino tinto reserva
Pedro Uriz Baztan	Sangüesa	Aibar/oibar	Agricultor/a	Aceitunas Almendras
María Lourdes Sabalza Goñi	Sangüesa	Sangüesa/zangoza	Agricultor/a	Aceitunas Espárrago Pastos Uva
Juan Osés Navascues	Sangüesa	Sangüesa/zangoza	Agricultor/a	Alfalfa Barbecho Barbecho con cubierta vegetal
Ignacio Suescun Hualde	Sangüesa	Sangüesa/zangoza	Agricultor/a	Pastos Veza
Bodega Mendiko S.L.	Sangüesa	Aibar/oibar	Agricultor/a	Barbecho Barbecho con cubierta vegetal Cebada
Victorino Ibero Martínez	Sangüesa	Aibar/oibar	Agricultor/a	Judía verde Nueces Trigo blando
Ignacio Suescun Hualde	Sangüesa	Sangüesa/zangoza	Ganadero/a	Barbecho Pastos
Caviar Pirinea S.L.	Sangüesa	Yesa	Elaborador/a	Barbecho Uva
Viveros de Yesa S.L.	Sangüesa	Yesa	Elaborador/a	Barbecho Uva
Embutidos Goikoa S.A.U.	Sangüesa	Sangüesa/zangoza	Elaborador/a	Barbecho Uva
				Bóvidos carne
				Carne de esturión Caviar payusnaya Caviar tradicional Conserva esturión naccarii confitado
				Esturión ahumado
				Caviar
				Chorizo sarta

Pedro Uriz Baztan
Viveros de Yesa S.L.
Jesús María Zabaleta Leoz
Rubén Iriarte Salinas
Fermín Martínez Sanzol

Bodega Mendiko S.L.

Sangüesa Aibar/oibar
Sangüesa Yesa
Sangüesa Aibar/oibar
Sangüesa Sangüesa/zangoza
Sangüesa Aibar/oibar
Sangüesa Aibar/oibar

Ganadero/a Équidos conjunto mestizo carne Équidos jaca navarra carne
Ganadero/a Esturion adriatico caviar
Agricultor/a Nueces
Agricultor/a Trufa
Agricultor/a Uva
Elaborador/a Vino rosado Vino tinto crianza Vino tinto joven Vino tinto roble

ANEXO 10. Agroindustria por sector, Comarca II, 1994-2019

	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Industria cárnica	11	10	10	10	10	10	11	14	15	15	15	15	15
Frutas y hortalizas	5	5	6	7	7	7	7	7	6	8	8	8	8
Industrias lácteas	7	7	8	9	10	10	11	13	13	12	12	12	13
Bebidas	1	1	2	2	3	4	4	5	5	5	5	5	5
Otros	15	17	20	22	23	25	27	28	29	30	30	31	32
Total	39	40	46	50	53	56	60	67	68	70	70	71	73

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Industria cárnica	13	12	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	12
Frutas y hortalizas	8	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Industrias lácteas	11	11	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	13
Bebidas	5	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5
Otros	30	35	35	30	28	28	28	28	28	30	30	30	30
Total	67	66	66	61	59	59	59	59	60	62	62	62	64

ANEXO 11. Listado operadores ecológicos en Ekoalde

Operador	Zona	Municipio	Producto
Carlos Bueno Reca	Pirineo	Villanueva de Aezkoa	Hortalizas
Jose María Adot Esarte	Pirineo	Jaurrieta	Hortalizas
	Pirineo	Abaurrea Alta	Hortalizas
Jose María Iriarte Lorea			
Kike Juanto Pascual	Pirineo	Izalzu	
Patxi Antxorena Laurenz	Pirineo	Garralda	Hortalizas
SAT Trigo Limpio	Pirineo	Aribe	Conservas y elaborados, carnes
Bodegas Azpea SL	Prepirineo	Lumbier	Bebidas
Bodegas Mendiko	Sangüesa	Aibar	Aceite y condimentos, bebidas
Caviar Pirinea SL	Sangüesa	Yesa	Pescado, varios
Ignacio Suescun	Sangüesa	Sangüesa	Carne

ANEXO 12. Listado centros educativos

Gestión	Nombre corto	Zona	Localidad	Comedor	Primer Ciclo de Educación Infantil (0-3 años)	Escuelas Saludables	Escuelas Sostenibles
Público	CPEIP Auritz/Burguete HLHIP	Pirineo	Auritz / Burguete	Sí	No	No	No
Público	CPEIP Auzperri/Espinal HLHIP	Pirineo	Aurizberri / Espinal (Erro)	No	No	No	No
Público	El Aurizberri/Espinal Hautxoen Txokoa HE	Pirineo	Aurizberri / Espinal (Erro)	Sí	Sí	No	No
Público	CPEIP Erro S. Esteban HLHIP	Pirineo	Erro	Sí	No	No	No
Público	Esc. Mús. Púb. Ezcároz Valle de Salazar	Pirineo	Ezcároz / Ezkaroze	No	No	No	No
Público	El Ezcaroz Landagutia	Pirineo	Ezcároz / Ezkaroze	Sí	Sí	No	No
Público	CPEIP Garralda Ntra. Sra. de Orreaga HLHIP	Pirineo	Garralda	Sí	No	No	No
Público	IESO Garralda DBHI	Pirineo	Garralda	Sí	No	No	No
Público	Esc. Mús. Púb. Garralda Orreaga	Pirineo	Garralda	No	No	No	No
Público	CPEIP Luzaide-Valcarlos HLHIP	Pirineo	Luzaide / Valcarlos	Sí	No	No	No
Público	CPEIP Ochagavía HLHIP	Pirineo	Ochagavía / Otsagabia	Sí	No	No	No
Público	IESO Ochagavía DBHI	Pirineo	Ochagavía / Otsagabia	Sí	No	No	No
Público	CPEIP Roncal J. Gayarre HLHIP	Pirineo	Roncal / Erronkari	Sí	No	Sí	Sí

Gestión	Nombre corto	Zona	Localidad	Comedor	Primer Ciclo de Educación Infantil (0-3 años)	Escuelas Saludables	Escuelas Sostenibles
Público	IESO Roncal DBHI	Pirineo	Roncal / Erronkari	Sí	No	No	No
Público	Esc. Mús. Púb. Roncal J. Gayarre	Pirineo	Roncal / Erronkari	No	No	No	No
Público	El Roncal	Pirineo	Roncal / Erronkari	Sí	Sí	No	No
Público	CPEIP Aoiz S. Miguel HLHIP	Prepirineo	Aoiz / Agoitz	Sí	No	No	No
Público	IESO Aoiz DBHI	Prepirineo	Aoiz / Agoitz	Sí	No	No	No
Público	Esc. Mús. Púb. Aoiz M. García	Prepirineo	Aoiz / Agoitz	No	No	No	No
Público	El Aoiz	Prepirineo	Aoiz / Agoitz	Sí	Sí	No	No
Público	CPEIP Lumbier S. Juan HLHIP	Prepirineo	Lumbier	Sí	No	No	No
Público	Esc. Mús. Púb. Lumbier	Prepirineo	Lumbier	No	No	No	No
Concertado	Ik Lumbier Arangoiti	Prepirineo	Lumbier	Sí	No	No	Sí
Público	El Lumbier	Prepirineo	Lumbier	Sí	Sí	No	No
Público	CIP FP Lumbier IIP	Prepirineo	Lumbier	No	No	No	No
Público	CPEIP Monreal Sta. Bárbara	Prepirineo	Monreal / Elo	Sí	No	No	No
Público	CPEIP Urroz HLHIP	Prepirineo	Urroz-Villa	No	No	Sí	No
Público	CPEIP Aibar G. V. Casamayor HLHIP	Sangüesa	Aibar/Oibar	No	No	No	No
Público	CPEIP Cáseda F. J. Saenz de Oiza HLHIP	Sangüesa	Cáseda	No	No	No	No
Público	CPEIP Sangüesa L. Gil HLHIP	Sangüesa	Sangüesa / Zangoza	Sí	No	No	No

Gestión	Nombre corto	Zona	Localidad	Comedor	Primer Ciclo de Educación Infantil (0-3 años)	Escuelas Saludables	Escuelas Sostenibles
Público	Esc. Mús. Púb. Sangüesa J. Francés de Iribarren	Sangüesa	Sangüesa / Zangoza	No	No	No	No
Concertado	Ik Sangüesa Zangozako	Sangüesa	Sangüesa / Zangoza	Sí	No	No	Sí
Público	IES Sangüesa Sierra de Leyre BHI	Sangüesa	Sangüesa / Zangoza	No	No	Sí	No
Público	El Sangüesa	Sangüesa	Sangüesa / Zangoza	Sí	Sí	No	No
Público	CEBA Sangüesa	Sangüesa	Sangüesa / Zangoza	No	No	No	No

ANEXO 13. Ampliación de análisis de proyectos

Estrategia de Desarrollo local participada de la Montaña Navarra 2014-2020,

La estrategia fue elaborada por Cederna Garalur con el objetivo de analizar la situación de la Montaña Navarra y definir, de forma participada, unos ejes estratégicos y unos objetivos para el desarrollo del territorio. En base a estos ejes se definen las operaciones subvencionables por CEDERNA en el próximo periodo LEADER. Los ejes estratégicos y acciones con mayor vinculación con el objeto del presente diagnóstico son los siguientes:

EJE 2. Desarrollo del sector primario y la silvicultura competitivos e innovadores el impulso al desarrollo del sector primario.

Las acciones enmarcadas en este eje se agrupan en dos líneas de Actuación:

2.1 Favorecer la competitividad, innovación y comercialización en el sector primario. Donde se recogen actuaciones para apoyar la innovación en el sector primario impulsando su diversificación y mayor participación en toda la cadena de valor agroalimentaria. Así como a través del impulso en el desarrollo y consolidación de productos ecológicos y variedades autóctonas.

Las operaciones subvencionables se enmarcará dentro de las siguientes categorías de acciones.

2.1.1 Creación de servicios de transformación, mejora de la calidad y gestión de recursos y promoción de soluciones conjuntas.

- Actuaciones para apoyar al sector de los productores y transformadores agroalimentarios para mejorar su sostenibilidad en el futuro: creación de servicios de transformación, mejora de la calidad, para la gestión de recursos, comercialización, búsqueda de herramientas de financiación.
- Apoyo a los productores en la comercialización y marketing del producto. Formación técnica y ayuda para la venta.
- Promoción de soluciones conjuntas a problemáticas del sector (relacionadas con la falta de mataderos, transformación de productos etc.)

2.1.2 Diversificación y promoción del sector vinculado a otras actividades.

- Apoyo a la diversificación, colaboración con entidades especializadas en la búsqueda de alternativas.
- Actuaciones conjuntas para la promoción cruzada de productos entre sectores como por ejemplo el sector agrícola y el sector turismo. Promoción social y cultural del sector agrario.

2.1.3 Acciones para desarrollar venta y consumo en circuito corto del producto agrario, ganadero y alimentario

- Apoyo de actuaciones para desarrollar el circuito corto tanto de forma individual como proyectos conjuntos (ej.: agrupaciones para comercialización).
- Impulso de acciones de sensibilización hacia el consumo de producto local, acciones dirigidas a la educación desde la infancia colaborando con el profesorado y especialistas del sector.

2.1.4. Redes de cooperación y asociacionismo. Impulso y creación de redes de cooperación, fomento del asociacionismo empresarial y actuaciones de apoyo a colectivos empresariales y grupos profesionales.

2.1.5 Apoyo producción, elaboración, distribución y consumo ecológico, variedades autóctonas y agroecología.

- Promoción y Apoyo a la producción ecológica y la agroecología. Acciones de formación y Proyectos colectivos de producción, transformación y comercialización. Acciones para diseñar una "Estrategia de Territorio" en Agroecología.
- Actuaciones de apoyo a la recuperación y mantenimiento de variedades autóctonas, Proyectos colectivos de producción, transformación y comercialización y colaboración con centros tecnológicos y Universidades.

2.2 Promoción y difusión para la consolidación del sector.

Incluye actuaciones para apoyar la comercialización de productos procedentes del sector primario y la silvicultura y medidas de fortalecimiento del sector.

Las operaciones subvencionables se enmarcará dentro de las siguientes categorías de acciones.

2.2.1 Sensibilización, promoción y difusión de productos locales, proyectos agroalimentarios y forestales innovadores, buenas prácticas y proyectos ejemplares

- Impulso de acciones de sensibilización hacia el consumo de producto local, acciones dirigidas a la educación desde la infancia colaborando con el profesorado y especialistas del sector.
- Apoyo a la difusión e implementación de buenas prácticas y proyectos ejemplares. Integración de los diferentes sectores. Apoyo a la implementación, seguimiento, a la promoción, divulgación, comercialización
- Fomento de la innovación y el conocimiento en todo el proceso: gestión de RRHH, producción, comercialización. Acciones de sensibilización, información, formación y acompañamiento en implementación.

2.2.2 Formación y asesoramiento, apoyo para la comercialización y marketing.

-Apoyo a los productores en la comercialización y marketing del producto. Formación técnica y ayuda para la venta.

4.Desarrollo del sector servicios y valorización del patrimonio

Las acciones enmarcadas en este eje se agrupan en dos líneas de Actuación:

4.1 Valorización de productos y recursos del territorio. Apoyo a iniciativas de desarrollo e implantación de estrategias de valorización de productos y recursos del territorio.

4.1.2 Conservación, recuperación y valorización de recursos del patrimonio. Impulso y apoyo iniciativas innovadoras de conservación, recuperación y de valorización de los recursos del patrimonio: cultural, arquitectónico y natural del territorio, así como del patrimonio inmaterial (tradiciones, oficios, historia, senderos...).

4.2 Desarrollo sector turístico coordinado y sostenible.

4.2.1 Plan de turismo sostenible. estrategia de turismo de territorio y promoción del turismo. En la que se habla del desarrollo de productos/paquetes turísticos, de formación en marketing, así como el desarrollo de herramientas de difusión.

4.3 Nuevas iniciativas y consolidación de comercio local y artesanía.

Acciones para desarrollar nuevas iniciativas de comercio local, profesionalización y consolidación del comercio y la artesanía existente en el territorio.

Las operaciones subvencionables se enmarcará dentro de las siguientes categorías de acciones.

4.3.1 Dinamización comercial, distribución y abastecimiento, diversificación de los canales de venta y valorización de los productos agrarios y silvícolaS

- Apoyo al desarrollo de Estrategias de Comercio tanto a nivel de montaña de Navarra como a nivel comarcal y local (urbanismo comercial) para aportar soluciones a la dinamización
- comercial, distribución y abastecimiento de la población rural.
- Estrategia de valorización y comercialización de los productos agrarios y silvícolas a través del turismo y comercio. Especialización de productos adaptados al turismo.
- Promoción de soluciones para dar servicio a núcleos sin comercio sin perjudicar al comercio local.

4.3.2 Sensibilización hacia la compra local y plan de apoyo a la artesanía.

- Actuaciones para la sensibilización hacia la compra local, referida tanto al comercio como a los servicios desde la infancia
- Apoyo al comercio y la artesanía para la diversificación de sus canales de venta.
- Diseño y puesta en marcha de un Plan de apoyo a la artesanía (imagen, canales de venta, reconocimiento...)

4.3.3 Formación. Actuaciones de Formación al sector para mejorar la calidad del servicio y su profesionalización.

5. Fortalecimiento del sector industrial e impulso a la creación de empresas y empleo, a través del impulso y la consolidación del tejido industrial y del fomento de la creación de empresas.

Las acciones enmarcadas en este eje se agrupan en dos líneas de Actuación:

5.1 Fortalecimiento y consolidación del sector industrial.

Las operaciones subvencionables se enmarcará dentro de las siguientes categorías de acciones.

5.1.1 Actuaciones de impulso a la cooperación empresarial y creación de redes.

5.1.2 Acciones de apoyo a las empresas en procesos de diversificación (identificación de oportunidades y puesta en marcha de medidas) y de apertura de nuevos canales y mercados.

5.2 Formación y creación de empleo Impulso de actuaciones que permitan adecuar la formación a las necesidades específicas de la zona, favorecer el acceso a esta e incrementar la creación de empleo en la zona.

Las operaciones subvencionables se enmarcará dentro de las siguientes categorías de acciones.

5.2.1 Acciones de apoyo a la creación de empresas y promoción y apoyo al emprendimiento.

5.2.2 Potenciación de equipamientos o para el empleo y el emprendimiento (despachos, viveros, espacios de coworking, ...) y potenciación y aprovechamiento de la oferta de infraestructuras (polígonos, naves) y suelo e identificación de las oportunidades y desarrollo de medidas necesarias.

5.2.3 Actuaciones para definir una estrategia de formación en la zona: Identificar necesidades y apoyar el desarrollo de una oferta de formación especializada en la zona. Impulsar la participación de los agentes de formación en colaboración con el sector empresarial para definir la estrategia. Acciones de formación para la mejora de la competitividad y la inserción social en los distintos sectores de actividad.

Plan de Pirineo mayo 2020

El Plan del Pirineo busca dinamizar y reactivar el desarrollo de una zona que ya presentaba problemas como la escasez y el envejecimiento poblacional, la disminución de servicios básicos e infraestructuras o la falta de empleo y relevo generacional, entre otros, y que se han agravado ahora con la llegada de la crisis del COVID-19.

Este plan se aplica a un territorio que abarca 32 municipios y tiene su germen en el año 2016, momento en el que las asociaciones Pirineo Bizirik, Txantxa-lan y Lan eta Bizi Pirinioan, pertenecientes a los diferentes valles del pirineo oriental, expusieron ante el Parlamento de Navarra la necesidad de activar políticas que ayudaran al desarrollo de este territorio. La iniciativa se impulsó bajo el lema “cinco minutos para el Pirineo Navarro oriental” y fue avalada por numerosas firmas.

Dentro también del ámbito geográfico de los Pirineos orientales, se creó la Mesa del Pirineo, que agrupa y coordina a las entidades locales de Erronkari/Roncal, Zaraitzu/Salazar, Aezkoa, Erroibar/Valle de Erro, Arce/Artzi, Navascués/Nabaskoze, Oroz-Betelu/Orotz-Betelu, Orreaga/Roncesvalles, Luzaide/Valcarlos y Auritz/Burquete, y da cabida dentro de su esquema organizativo a los organismos sociales y a la ciudadanía de la zona. Esta mesa, que sigue en vigor, es dinamizada por Lursarea.

De esa iniciativa y con el respaldo del propio Parlamento, del Gobierno de Navarra y de la constituida la Mesa del Pirineo, surgieron diferentes propuestas que desembocaron en la aprobación del citado plan.

El Plan del Pirineo agrupa sus acciones en cuatro áreas de trabajo, a las que deberán pertenecer las acciones subvencionables: turismo sostenible, comercio de proximidad y servicios; industrias, emprendimiento verde y DTS (Desarrollo Territorial Sostenible); ganadería, agricultura y sector forestal; y vivienda, transporte e infraestructuras.

En 2019 la DG de Proyectos estratégicos asume la responsabilidad competencial y presupuestaria respecto a este plan y se organiza un equipo territorial de trabajo conformado por Lursarea y Cederna Garalur. Y se cuenta además con dos oficinas y dos técnicas contratadas para el presente plan.

Agendas 21 locales

Agendas 21 local de la Mancomunidad de Servicios de la Comarca de Sangüesa (2019)

documento cuya función es establecer y priorizar qué actuaciones son necesarias y viables para que los municipios dirijan su desarrollo económico, social y ambiental en términos de sostenibilidad. Entre las líneas estratégicas del plan destacan:

3. MEJORAR LA SOSTENIBILIDAD EN LOS ASPECTOS ECONÓMICOS entre los que destaca favorecer el empleo, aumentar la superficie de ganadería ecológica, fomentar el consumo responsable, de cercanía y Km0.4.2, ... Así como potenciar la gestión ambiental y la integración de criterios de sostenibilidad en el funcionamiento de la administración local cabe destacar, dentro del

Programa 3.2 para aumentar la superficie de agricultura y ganadería ecológica, las siguientes acciones:

3.2.1 Apoyar la ganadería extensiva, ecológica y proponer el asociacionismo entre ganaderos, Promoción de productos locales y creación de “marca” (Por ejemplo las pochas, Crear y difundir una Marca para la comarca: Logotipo, eslogan, himno, etc., Promoción y apoyo económico, así como administrativo y fiscal, a productos locales producidos según los criterios de la agricultura y de la ganadería ecológicas, en las fases de producción, elaboración, distribución, comercialización y consumo, Implementar programas formativos en relación con los productos ecológicos tanto a nivel del productor como a nivel del consumidor, Crear una bolsa de terrenos de titularidad pública o privada, que esté permanentemente actualizada, en la que figuren parcelas con consentimiento de sus titulares para su cesión a personas que deseen cultivar en agricultura y ganadería ecológica.

Programa 3.3 para fomentar el consumo responsable y de cercanía (km 0) las acciones:

3.3.1 Promocionar y Promover el consumo de productos “de aquí” (por ejemplo: vino), Promocionar la creación de marcas locales y darlas a conocer mediante ferias, Impulsar la Estrategia de Atención al Patrimonio (natural y cultural) de la Baja Montaña para recuperar plantas y cultivos tradicionales, recuperar tradiciones agropecuarias, paisanajes, modos de hacer, recuperar y animar elementos patrimoniales vinculados a estas labores hoy en desuso (trujales, bodegas, lavaderos, molinos, etc. Crear una aplicación móvil con la información relativa a los comercios locales: localización, horarios, productos, etc.,

Programa 4.1. para sensibilizar a la población en los valores de sostenibilidad y promover la implicación de los agentes sociales y económicos en la Agenda 21 Local

4.1.3 Crear una comisión impulsora de la Agenda 21 Local

Programa 4.2 para potenciar la gestión ambiental y la integración de criterios de sostenibilidad en el funcionamiento de la administración local, la acción:

4.2.1 Integrar criterios ambientales en la compra de productos y en la selección de proveedores,

4.2.11 Creación de una Mesa contra el Desplazamiento

Órganos de gobernanza de este PAL: Comisión impulsora de la A21L y Foros ambientales.

PAL de la A21L de la Mancomunidad de residuos de Irati 2019

Línea Estratégica 1: Una comarca orientada al futuro. Mejorando las infraestructuras y servicios y promoviendo iniciativas locales para el mantenimiento y consolidación de la población.

Programa 1.2 Mejora de los servicios y emprendimiento se recogen las acciones

1.2.1 Facilitar el emprendimiento verde y en el ámbito de los cuidados cooperativos, para la creación de autoempleo y fijación de la población mediante instrumentos de apoyo:

- Servicio de asesoramiento para el microemprendimiento
- Equipamientos para facilitar el emprendimiento en espacios infrautilizados (viveros de emprendedoras) con visión comarcal y costes compartidos
- Plataformas informáticas para ofrecer y compartir servicios, necesidades

1.2.3 Favorecer el consumo local y el circuito corto de bienes y servicios:

- Sensibilización hacia el consumo local y el circuito corto
- Creación de mercados de productos locales, naturales y artesanos

Línea Estratégica 2: Poniendo en valor los valores naturales de la comarca Uso sostenible de los recursos naturales, diversificación y mejora del paisaje y recuperación del patrimonio cultural para su puesta en valor Programa 2.2 Fomento de la agricultura y ganadería local y sostenible,

2.2.1 Fomento de la agricultura y ganadería integrada y/o ecológica, empezando por los comunales mediante la elaboración de una ordenanza reguladora y el establecimiento de medidas de apoyo:

- Normativa de para el uso de comunales con condicionantes ambientales.
- Cesión de terrenos comunales para proyectos de agricultura ecológica.
- Formación en agricultura ecológica en colaboración con el CPAEN.

2.2.2 Apoyo a la Agricultura Sostenida por la Comunidad

Y los PAL de Aoiz de 2015 y Valle de Roncal y Salazar-Navacúes de 2005 que ya han superado su marco temporal de acción.

Estos planes de Agendas 21 locales se vinculan con las diferentes Agencias de Desarrollo que actúan en el ámbito de estudio: Agencia de Desarrollo Comarcal de Burguete, Roncesvalles, Valcarlos, Valle de Erro, Aezkoa y Esteribar, Agencia de Desarrollo Comarcal de Roncal y Salazar. Agente con el Centro de Servicios del Pirineo (ICIZ), Agencia de Desarrollo Comarcal de las Cuencas Prepirenaicas, Agencia de Desarrollo Comarcal de Sangüesa.

Además, para la elaboración participada de las mismas se desarrollaron foros participados.

«LANIN-G: Nuevos modelos de gobernanza participativa».

Durante los años 2013 y 2014 Cederna Garalur ha desarrollado el proyecto LANIN-G, cuyo objetivo era la puesta en marcha y dinamización de comisiones o grupos de trabajo de actores locales para el establecimiento de nuevos modelos de gobernanza local basada en la participación y la colaboración entre agentes públicos, sociales y privados

Se desarrolló a través de mesas de trabajo comarcales y/o territoriales, para identificar y diseñar un plan de trabajo para promover el desarrollo sostenible de las comarcas, donde se recogieron las aportaciones de las entidades públicas, las empresas, asociaciones y particulares.

El proyecto LANIN-G fue financiado por Gobierno de Navarra y la Unión Europea a través del Eje 4 LEADER del Programa de Desarrollo Rural PDR-Montaña de Navarra 2007-2013.

Para el presente diagnóstico se han revisado además los siguientes documentos: Agenda 2030 de Desarrollo Sostenible de Navarra, Agenda para el desarrollo de la Economía Circular en Navarra 2030, el Informe de desigualdades territoriales de Navarra aprobado por la Comisión Interdepartamental de Lucha contra la Despoblación y el Manual "Acciones de innovación social para un desarrollo cohesionado y solidario de Navarra, así como otros documentos de interés.

b) Mapa de recursos

A continuación se recopilan recursos públicos, privados o colectivos/comunitarios que pueden ser de interés para el diagnóstico.

ANEXO 14. Priorización de problemáticas en talleres participativos

14.1 Problemáticas ordenadas según mayor número de votos totales (Suma)

Problema	Muy importante	%	Resultados en 15 meses	%	Me implicaría	%	Suma	%	Votos posibles*
Sectores de la cadena alimentaria no coordinados	27	12,50 %	33	15,28 %	16	7,41 %	76	11,73 %	216
Marketing deficiente del producto local	18	8,33 %	20	9,26 %	14	6,48 %	52	8,02 %	216
Despoblación y envejecimiento crecientes	30	13,89 %	2	0,93 %	16	7,41 %	48	7,41 %	216
Poca demanda de producto local desde hostelería y comercio	12	5,56 %	23	10,65 %	8	3,70 %	43	6,64 %	216
Escasa agroindustria y elaboración de producto local listo para el consumo	12	5,56 %	10	4,63 %	8	3,70 %	30	4,63 %	216
Poca formación en emprendimiento social, no adaptada al contexto local	10	4,63 %	10	4,63 %	6	2,78 %	26	4,01 %	216
No están visibles online los productos locales	8	12,70 %	4	6,35 %	11	17,46 %	23	12,17 %	63
Los hábitos de consumo de jóvenes no están atraídos por producto local	10	15,87 %	5	7,94 %	4	6,35 %	19	10,05 %	63
Hacer atractiva la cadena alimentaria para el emprendimiento de las personas jóvenes	4	6,35 %	8	12,70 %	6	9,52 %	18	9,52 %	63
Poco desarrollo de compra pública sostenible	3	1,39 %	5	2,31 %	9	4,17 %	17	2,62 %	216
Distintas normativas dificultan la incorporación de las personas jóvenes	9	14,29 %	2	3,17 %	5	7,94 %	16	8,47 %	63
Falta de sensibilización respecto a las consecuencias del consumo	4	7,41 %	3	5,56 %	6	11,11 %	13	8,02 %	54
Comercio tradicional no adaptado a digitalización	4	6,35 %	7	11,11 %	2	3,17 %	13	6,88 %	63
La oferta de producto local es poco diversa, diferenciada y adaptada a jóvenes	7	11,11 %	2	3,17 %	3	4,76 %	12	6,35 %	63
Desaparición de variedades hortofrutícolas locales	0	0,00 %	5	2,31 %	4	1,85 %	9	1,39 %	216
Dificultad para acceder a tierra, vivienda e infraestructuras de producción y comercialización. Ordenanzas municipales no actualizadas.									
Cada vez más tierra e infraestructuras privadas en desuso	4	2,90 %	1	0,72 %	3	2,17 %	8	1,93 %	138
Reducida producción de insumos agrícolas sostenibles	1	0,46 %	3	1,39 %	4	1,85 %	8	1,23 %	216
Escasa voluntad para ayuda de las entidades locales en dotaciones para el primer sector y en las ordenanzas	3	6,67 %	2	4,44 %	2	4,44 %	7	5,19 %	45
Autoestima, orgullo, creernos que tenemos un buen producto, falta sensibilidad en el consumo	2	13,33 %	1	6,67 %	3	20,00 %	6	13,33 %	15
El oficio de horticultor ha perdido prestigio, no hay relevo generacional	3	20,00 %	1	6,67 %	2	13,33 %	6	13,33 %	15
Normativa higiénico-sanitaria no adaptada a venta directa y pequeña escala	2	6,06 %	3	9,09 %	1	3,03 %	6	6,06 %	33
Falta de valoración y de conocimiento del sector primario	4	19,05 %	1	4,76 %	1	4,76 %	6	9,52 %	21
No se conoce lo que se produce en el territorio	1	6,67 %	3	20,00 %	1	6,67 %	5	11,11 %	15
La población no compra en el territorio y no consume producto local	3	16,67 %	0	0,00 %	1	5,56 %	4	7,41 %	18
Es difícil proveerse de producto de cercanía	1	5,56 %	3	16,67 %	0	0,00 %	4	7,41 %	18
Las pensiones de jubilación agraria son muy bajas	2	3,70 %	2	3,70 %	0	0,00 %	4	2,47 %	54
Falta de marca territorial en los productos	2	9,52 %	1	4,76 %	1	4,76 %	4	6,35 %	21
Falta de visibilidad de producto local	1	0,72 %	2	1,45 %	0	0,00 %	3	0,72 %	138
Falta de relevo generacional en sector primario y comercio	2	1,45 %	0	0,00 %	0	0,00 %	2	0,48 %	138
Falta de infraestructuras de transformación de pequeña escala	1	6,67 %	0	0,00 %	0	0,00 %	1	2,22 %	15

* Algunas problemáticas solo se plantearon en algunos talleres, y la asistencia a los talleres fue muy diversa. La columna "Votos posibles" suma las personas presentes en todos los talleres en los que se podía votar una problemática. Los porcentajes que aparecen en esta tabla reflejan la proporción de votos que recopiló cada opción respecto al máximo de votos que podría haber obtenido (teniendo en cuenta que cada persona asistente podía otorgar tres votos en cada categoría)

Problemáticas combinadas

Suma marketing	22	15,74 %	23	14,81 %	20	17,59 %	65	16,05 %	270
Suma sensibilización	21	33,88 %	25	27,03 %	21	29,66 %	67	30,19 %	648
Suma logística	20	14,39 %	23	18,35 %	15	9,51 %	58	14,09 %	249
Suma transformación	9	13,42 %	11	10,11 %	15	19,31 %	35	14,28 %	417
Suma formación al emprendimiento	20	20,50 %	15	12,57 %	10	9,13 %	45	14,07 %	279
Suma visibilidad	6	11,76 %	7	6,02 %	9	4,17 %	22	7,31 %	285

Muy importante

14.2 Principales problemáticas según criterio "Muy importante"

Problema	Muy importante	%	Resultados en 15 meses	%	Me implicaría	%	Suma	%	Votos posibles*
Despoblación y envejecimiento crecientes	30	13,89 %	2	0,93 %	16	7,41 %	48	7,41 %	216
Sectores de la cadena alimentaria no coordinados	27	12,50 %	33	15,28 %	16	7,41 %	76	11,73 %	216
Marketing deficiente del producto local	18	8,33 %	20	9,26 %	14	6,48 %	52	8,02 %	216
Poca demanda de producto local desde hostelería y comercio	12	5,56 %	23	10,65 %	8	3,70 %	43	6,64 %	216
Escasa agroindustria y elaboración de producto local listo para el consumo	12	5,56 %	10	4,63 %	8	3,70 %	30	4,63 %	216
Poca formación en emprendimiento social, no adaptada al contexto local	10	4,63 %	10	4,63 %	6	2,78 %	26	4,01 %	216
Los hábitos de consumo de jóvenes no están atraídos por producto local	10	15,87 %	5	7,94 %	4	6,35 %	19	10,05 %	63
Distintas normativas dificultan la incorporación de las personas jóvenes	9	14,29 %	2	3,17 %	5	7,94 %	16	8,47 %	63
No están visibles online los productos locales	8	12,70 %	4	6,35 %	11	17,46 %	23	12,17 %	63
La oferta de producto local es poco diversa, diferenciada y adaptada a jóvenes	7	11,11 %	2	3,17 %	3	4,76 %	12	6,35 %	63
Hacer atractiva la cadena alimentaria para el emprendimiento de las personas jóvenes	4	6,35 %	8	12,70 %	6	9,52 %	18	9,52 %	63
Falta de sensibilización respecto a las consecuencias del consumo	4	7,41 %	3	5,56 %	6	11,11 %	13	8,02 %	54
Comercio tradicional no adaptado a digitalización	4	6,35 %	7	11,11 %	2	3,17 %	13	6,88 %	63
Dificultad para acceder a tierra, vivienda e infraestructuras de producción y comercialización. Ordenanzas municipales no actualizadas.									
Cada vez más tierra e infraestructuras privadas en desuso	4	2,90 %	1	0,72 %	3	2,17 %	8	1,93 %	138
Falta de valoración y de conocimiento del sector primario	4	19,05 %	1	4,76 %	1	4,76 %	6	9,52 %	21
Poco desarrollo de compra pública sostenible	3	1,39 %	5	2,31 %	9	4,17 %	17	2,62 %	216
El oficio de horticultor ha perdido prestigio, no hay relevo generacional	3	20,00 %	1	6,67 %	2	13,33 %	6	13,33 %	15
La población no compra en el territorio y no consume producto local	3	16,67 %	0	0,00 %	1	5,56 %	4	7,41 %	18
Escasa voluntad para ayuda de las entidades locales en dotaciones para el primer sector y en las ordenanzas	3	6,67 %	2	4,44 %	2	4,44 %	7	5,19 %	45
Autoestima, orgullo, creernos que tenemos un buen producto, falta sensibilidad en el consumo	2	13,33 %	1	6,67 %	3	20,00 %	6	13,33 %	15
Normativa higiénico-sanitaria no adaptada a venta directa y pequeña escala	2	6,06 %	3	9,09 %	1	3,03 %	6	6,06 %	33
Las pensiones de jubilación agraria son muy bajas	2	3,70 %	2	3,70 %	0	0,00 %	4	2,47 %	54
Falta de relevo generacional en sector primario y comercio	2	1,45 %	0	0,00 %	0	0,00 %	2	0,48 %	138
Falta de marca territorial en los productos	2	9,52 %	1	4,76 %	1	4,76 %	4	6,35 %	21
Reducida producción de insumos agrícolas sostenibles	1	0,46 %	3	1,39 %	4	1,85 %	8	1,23 %	216
No se conoce lo que se produce en el territorio	1	6,67 %	3	20,00 %	1	6,67 %	5	11,11 %	15
Es difícil proveerse de producto de cercanía	1	5,56 %	3	16,67 %	0	0,00 %	4	7,41 %	18
Falta de visibilidad de producto local	1	0,72 %	2	1,45 %	0	0,00 %	3	0,72 %	138
Falta de infraestructuras de transformación de pequeña escala	1	6,67 %	0	0,00 %	0	0,00 %	1	2,22 %	15
Desaparición de variedades hortofrutícolas locales	0	0,00 %	5	2,31 %	4	1,85 %	9	1,39 %	216

* Algunas problemáticas solo se plantearon en algunos talleres, y la asistencia a los talleres fue muy diversa. La columna "Votos posibles" suma las personas presentes en todos los talleres en los que se podía votar una problemática. Los porcentajes que aparecen en esta tabla reflejan la proporción de votos que recopiló cada opción respecto al máximo de votos que podría haber obtenido (teniendo en cuenta que cada persona asistente podía otorgar tres votos en cada categoría)

Problemáticas combinadas

Suma marketing	31	19,91 %	36	20,83 %	22	18,52 %	89	19,75 %	270
Suma sensibilización	27	51,10 %	21	24,72 %	30	49,17 %	78	41,66 %	531
Suma formación al emprendimiento	22	10,19 %	33	15,28 %	14	6,48 %	69	10,65 %	432
Suma visibilidad	12	24,53 %	5	9,39 %	6	12,70 %	23	15,54 %	222
Suma transformación	13	22,34 %	7	5,49 %	14	12,10 %	34	13,31 %	294
Suma logística	14	15,08 %	11	9,39 %	9	8,47 %	34	10,98 %	237

Resultados 15 meses

14.3 Principales problemáticas según criterio "Resultados en 15 meses"

Problema	Muy importante	%	Resultados en 15 meses	%	Me implicaría	%	Suma	%	Votos posibles*
Sectores de la cadena alimentaria no coordinados	27	12,50 %	33	15,28 %	16	7,41 %	76	11,73 %	216
Poca demanda de producto local desde hostelería y comercio	12	5,56 %	23	10,65 %	8	3,70 %	43	6,64 %	216
Marketing deficiente del producto local	18	8,33 %	20	9,26 %	14	6,48 %	52	8,02 %	216
Escasa agroindustria y elaboración de producto local listo para el consumo	12	5,56 %	10	4,63 %	8	3,70 %	30	4,63 %	216
Poca formación en emprendimiento social, no adaptada al contexto local	10	4,63 %	10	4,63 %	6	2,78 %	26	4,01 %	216
Hacer atractiva la cadena alimentaria para el emprendimiento de las personas jóvenes	4	6,35 %	8	12,70 %	6	9,52 %	18	9,52 %	63
Comercio tradicional no adaptado a digitalización	4	6,35 %	7	11,11 %	2	3,17 %	13	6,88 %	63
Los hábitos de consumo de jóvenes no están atraídos por producto local	10	15,87 %	5	7,94 %	4	6,35 %	19	10,05 %	63
Poco desarrollo de compra pública sostenible	3	1,39 %	5	2,31 %	9	4,17 %	17	2,62 %	216
Desaparición de variedades hortofrutícolas locales	0	0,00 %	5	2,31 %	4	1,85 %	9	1,39 %	216
No están visibles online los productos locales	8	12,70 %	4	6,35 %	11	17,46 %	23	12,17 %	63
Falta de sensibilización respecto a las consecuencias del consumo	4	7,41 %	3	5,56 %	6	11,11 %	13	8,02 %	54
Normativa higiénico-sanitaria no adaptada a venta directa y pequeña escala	2	6,06 %	3	9,09 %	1	3,03 %	6	6,06 %	33
Reducida producción de insumos agrícolas sostenibles	1	0,46 %	3	1,39 %	4	1,85 %	8	1,23 %	216
No se conoce lo que se produce en el territorio	1	6,67 %	3	20,00 %	1	6,67 %	5	11,11 %	15
Es difícil proveerse de producto de cercanía	1	5,56 %	3	16,67 %	0	0,00 %	4	7,41 %	18
Despoblación y envejecimiento crecientes	30	13,89 %	2	0,93 %	16	7,41 %	48	7,41 %	216
Distintas normativas dificultan la incorporación de las personas jóvenes	9	14,29 %	2	3,17 %	5	7,94 %	16	8,47 %	63
La oferta de producto local es poco diversa, diferenciada y adaptada a jóvenes	7	11,11 %	2	3,17 %	3	4,76 %	12	6,35 %	63
Las pensiones de jubilación agraria son muy bajas	2	3,70 %	2	3,70 %	0	0,00 %	4	2,47 %	54
Falta de visibilidad de producto local	1	0,72 %	2	1,45 %	0	0,00 %	3	0,72 %	138
Escasa voluntad para ayuda de las entidades locales en dotaciones para el primer sector y en las ordenanzas	3	6,67 %	2	4,44 %	2	4,44 %	7	5,19 %	45
Dificultad para acceder a tierra, vivienda e infraestructuras de producción y comercialización. Ordenanzas municipales no actualizadas.									
Cada vez más tierra e infraestructuras privadas en desuso	4	2,90 %	1	0,72 %	3	2,17 %	8	1,93 %	138
Autoestima, orgullo, creernos que tenemos un buen producto, falta sensibilidad en el consumo	2	13,33 %	1	6,67 %	3	20,00 %	6	13,33 %	15
El oficio de horticultor ha perdido prestigio, no hay relevo generacional	3	20,00 %	1	6,67 %	2	13,33 %	6	13,33 %	15
Falta de valoración y de conocimiento del sector primario	4	19,05 %	1	4,76 %	1	4,76 %	6	9,52 %	21
Falta de marca territorial en los productos	2	9,52 %	1	4,76 %	1	4,76 %	4	6,35 %	21
La población no compra en el territorio y no consume producto local	3	16,67 %	0	0,00 %	1	5,56 %	4	7,41 %	18
Falta de relevo generacional en sector primario y comercio	2	1,45 %	0	0,00 %	0	0,00 %	2	0,48 %	138
Falta de infraestructuras de transformación de pequeña escala	1	6,67 %	0	0,00 %	0	0,00 %	1	2,22 %	15

* Algunas problemáticas solo se plantearon en algunos talleres, y la asistencia a los talleres fue muy diversa. La columna "Votos posibles" suma las personas presentes en todos los talleres en los que se podía votar una problemática. Los porcentajes que aparecen en esta tabla reflejan la proporción de votos que recopiló cada opción respecto al máximo de votos que podría haber obtenido (teniendo en cuenta que cada persona asistente podía otorgar tres votos en cada categoría)

Problemáticas combinadas

Suma marketing	16	12,96 %	26	16,20 %	14	14,81 %	56	14,66 %	270
Suma sensibilización	11	23,66 %	21	55,38 %	16	20,36 %	48	33,13 %	366
Suma visibilidad	10	18,77 %	9	16,60 %	6	10,11 %	25	15,16 %	222
Suma transformación	8	29,68 %	10	31,11 %	4	15,40 %	22	25,40 %	96
Suma formación al emprendimiento	14	22,22 %	13	20,63 %	10	15,87 %	37	19,58 %	126
Suma logística	12	17,96 %	11	11,30 %	9	22,78 %	32	17,35 %	231

Me implicaría

14.4 Principales problemáticas según criterio "Me implicaría"

Problema	Muy importante	%	Resultados en 15 meses	%	Me implicaría	%	Suma	%	Votos posibles*
Sectores de la cadena alimentaria no coordinados	27	12,50 %	33	15,28 %	16	7,41 %	76	11,73 %	216
Despoblación y envejecimiento crecientes	30	13,89 %	2	0,93 %	16	7,41 %	48	7,41 %	216
Marketing deficiente del producto local	18	8,33 %	20	9,26 %	14	6,48 %	52	8,02 %	216
No están visibles online los productos locales	8	12,70 %	4	6,35 %	11	17,46 %	23	12,17 %	63
Poco desarrollo de compra pública sostenible	3	1,39 %	5	2,31 %	9	4,17 %	17	2,62 %	216
Poca demanda de producto local desde hostelería y comercio	12	5,56 %	23	10,65 %	8	3,70 %	43	6,64 %	216
Escasa agroindustria y elaboración de producto local listo para el consumo	12	5,56 %	10	4,63 %	8	3,70 %	30	4,63 %	216
Poca formación en emprendimiento social, no adaptada al contexto local	10	4,63 %	10	4,63 %	6	2,78 %	26	4,01 %	216
Hacer atractiva la cadena alimentaria para el emprendimiento de las personas jóvenes	4	6,35 %	8	12,70 %	6	9,52 %	18	9,52 %	63
Falta de sensibilización respecto a las consecuencias del consumo	4	7,41 %	3	5,56 %	6	11,11 %	13	8,02 %	54
Distintas normativas dificultan la incorporación de las personas jóvenes	9	14,29 %	2	3,17 %	5	7,94 %	16	8,47 %	63
Los hábitos de consumo de jóvenes no están atraídos por producto local	10	15,87 %	5	7,94 %	4	6,35 %	19	10,05 %	63
Desaparición de variedades hortofrutícolas locales	0	0,00 %	5	2,31 %	4	1,85 %	9	1,39 %	216
Reducida producción de insumos agrícolas sostenibles	1	0,46 %	3	1,39 %	4	1,85 %	8	1,23 %	216
La oferta de producto local es poco diversa, diferenciada y adaptada a jóvenes	7	11,11 %	2	3,17 %	3	4,76 %	12	6,35 %	63
Dificultad para acceder a tierra, vivienda e infraestructuras de producción y comercialización. Ordenanzas municipales no actualizadas.									
Cada vez más tierra e infraestructuras privadas en desuso	4	2,90 %	1	0,72 %	3	2,17 %	8	1,93 %	138
Autoestima, orgullo, creernos que tenemos un buen producto, falta sensibilidad en el consumo	2	13,33 %	1	6,67 %	3	20,00 %	6	13,33 %	15
Comercio tradicional no adaptado a digitalización	4	6,35 %	7	11,11 %	2	3,17 %	13	6,88 %	63
El oficio de horticultor ha perdido prestigio, no hay relevo generacional	3	20,00 %	1	6,67 %	2	13,33 %	6	13,33 %	15
Escasa voluntad para ayuda de las entidades locales en dotaciones para el primer sector y en las ordenanzas	3	6,67 %	2	4,44 %	2	4,44 %	7	5,19 %	45
Normativa higiénico-sanitaria no adaptada a venta directa y pequeña escala	2	6,06 %	3	9,09 %	1	3,03 %	6	6,06 %	33
No se conoce lo que se produce en el territorio	1	6,67 %	3	20,00 %	1	6,67 %	5	11,11 %	15
La población no compra en el territorio y no consume producto local	3	16,67 %	0	0,00 %	1	5,56 %	4	7,41 %	18
Falta de valoración y de conocimiento del sector primario	4	19,05 %	1	4,76 %	1	4,76 %	6	9,52 %	21
Falta de marca territorial en los productos	2	9,52 %	1	4,76 %	1	4,76 %	4	6,35 %	21
Es difícil proveerse de producto de cercanía	1	5,56 %	3	16,67 %	0	0,00 %	4	7,41 %	18
Las pensiones de jubilación agraria son muy bajas	2	3,70 %	2	3,70 %	0	0,00 %	4	2,47 %	54
Falta de visibilidad de producto local	1	0,72 %	2	1,45 %	0	0,00 %	3	0,72 %	138
Falta de relevo generacional en sector primario y comercio	2	1,45 %	0	0,00 %	0	0,00 %	2	0,48 %	138
Falta de infraestructuras de transformación de pequeña escala	1	6,67 %	0	0,00 %	0	0,00 %	1	2,22 %	15

* Algunas problemáticas solo se plantearon en algunos talleres, y la asistencia a los talleres fue muy diversa. La columna "Votos posibles" suma las personas presentes en todos los talleres en los que se podía votar una problemática. Los porcentajes que aparecen en esta tabla reflejan la proporción de votos que recopiló cada opción respecto al máximo de votos que podría haber obtenido (teniendo en cuenta que cada persona asistente podía otorgar tres votos en cada categoría)

Problemáticas combinadas

Suma visibilidad	7	16,97 %	9	16,17 %	11	11,96 %	27	15,03 %	270
Suma marketing	18	8,33 %	25	11,57 %	18	8,33 %	61	9,41 %	432
Suma transformación	15	9,72 %	28	15,74 %	12	5,56 %	55	10,34 %	486
Suma sensibilización	26	45,26 %	23	45,58 %	17	40,56 %	66	43,80 %	372
Suma logística	11	29,37 %	4	6,35 %	12	23,02 %	27	19,58 %	81
Suma formación al emprendimiento	16	11,90 %	18	17,33 %	14	13,23 %	48	14,15 %	279

14.5 Resultados priorización en Aoiz

Problema	Es muy importante	%	Resultados en 15 meses	%	Me implicaría	%	Suma
Despoblación y envejecimiento crecientes	14	21,88	1	2,04	7	14,58	22
Poca formación en emprendimiento social, no adaptada al contexto local	2	3,13	6	12,24	0	0,00	8
Sectores de la cadena alimentaria no coordinados	11	17,19	6	12,24	7	14,58	24
Poco desarrollo de compra pública sostenible	1	1,56	0	0,00	4	8,33	5
Desaparición de variedades hortofrutícolas locales	0	0,00	4	8,16	1	2,08	5
Reducida producción de insumos agrícolas sostenibles	0	0,00	1	2,04	1	2,08	2
Escasa agroindustria y elaboración de producto local listo para el consumo	2	3,13	2	4,08	1	2,08	5
Poca demanda de producto local desde hostelería y comercio – no prescribe	1	1,56	9	18,37	1	2,08	11
Marketing deficiente del producto local	10	15,63	3	6,12	6	12,50	19
Comercio tradicional no adaptado a digitalización	1	1,56	4	8,16	1	2,08	6
No están visibles online los productos locales	3	4,69	3	6,12	8	16,67	14
Hacer atractiva la cadena alimentaria para el emprendimiento de las personas:	2	3,13	6	12,24	6	12,50	14
Los hábitos de consumo de jóvenes no están atraídos por producto local	7	10,94	1	2,04	0	0,00	8
La oferta de producto local es poco diversa, diferenciada y adaptada a jóvenes	1	1,56	1	2,04	0	0,00	2
Distintas normativas dificultan la incorporación de las personas jóvenes	9	14,06	2	4,08	5	10,42	16
	64	100,00	49	100,00	48	100,00	161

14.6 Resultados priorización en Aibar

Problema	Es muy importante	% Resultados en 15 meses	% Me implicaría	% Suma			
Despoblación y envejecimiento crecientes	0	0,00	0	0,00	0		
Poca formación en emprendimiento social, no adaptada al contexto local	2	13,33	0	0,00	1	8,33	3
Sectores de la cadena alimentaria no coordinados	2	13,33	2	13,33	0	0,00	4
Poco desarrollo de compra pública sostenible	0	0,00	2	13,33	0	0,00	2
Desaparición de variedades hortofrutícolas locales y el conocimiento asociado	0	0,00	0	0,00	1	8,33	1
Reducida producción de insumos agrícolas sostenibles	0	0,00	0	0,00	1	8,33	1
Escasa agroindustria/pequeños elaboradores y productores-elaboradores, y elaboración de prod	1	6,67	1	6,67	0	0,00	2
Poca demanda de producto local desde hostelería y comercio	2	13,33	2	13,33	1	8,33	5
Marketing deficiente del producto local	0	0,00	3	20,00	2	16,67	5
No se conoce lo que se produce en el territorio	1	6,67	3	20,00	1	8,33	5
Falta de infraestructuras de transformación de pequeña escala	1	6,67	0	0,00	0	0,00	1
Normativa higiénico-sanitaria no adaptada a venta directa y pequeña escala	1	6,67	0	0,00	0	0,00	1
Autoestima, orgullo, creemos que tenemos un buen producto, falta sensibilidad en el consumo	2	13,33	1	6,67	3	25,00	6
El oficio de horticultor ha perdido prestigio, no hay relevo generacional	3	20,00	1	6,67	2	16,67	6
	15	100,00	15	100,00	12	100,00	42

14.7 Resultados priorización en Roncal

Problema	Es muy importante	%	Resultados en 15 meses	%	Me implicaría	%	Suma
Despoblación y envejecimiento crecientes	2	11,11	0	0,00	0	0,00	2
Poca formación en emprendimiento social, no adaptada al contexto local	2	11,11	2	11,76	1	8,33	5
Sectores de la cadena alimentaria no coordinados	1	5,56	5	29,41	3	25,00	9
Poco desarrollo de compra pública sostenible	0	0,00	1	5,88	2	16,67	3
Desaparición de variedades hortofrutícolas locales	0	0,00	0	0,00	1	8,33	1
Reducida producción de insumos agrícolas sostenibles	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Escasa agroindustria y elaboración de producto local listo para el consumo	1	5,56	0	0,00	0	0,00	1
Poca demanda de producto local desde hostelería y comercio	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Marketing deficiente del producto local	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Falta de relevo generacional en sector primario y comercio	2	11,11	0	0,00	0	0,00	2
Dificultad para acceder a tierra, vivienda e infraestructuras de producción y comercialización.	4	22,22	1	5,88	3	25,00	8
Falta de visibilidad de producto local	1	5,56	2	11,76	0	0,00	3
Normativa higiénico-sanitaria y normativa de primera instalación no adaptada a pequeñas ex	1	5,56	3	17,65	1	8,33	5
La población no compra en el territorio y no consume producto local	3	16,67	0	0,00	1	8,33	4
Es difícil proveerse de producto de cercanía	1	5,56	3	17,65	0	0,00	4
	18	100,00	17	100,00	12	100,00	47

14.8 Resultados priorización en Ezcároz

Problema	Es muy importante	%	Resultados en 15 meses	%	Me implicaría	%	Suma
Despoblación y envejecimiento crecientes	9	19,15	1	2,33	5	13,51	15
Poca formación en emprendimiento social, no adaptada al contexto local	1	2,13	1	2,33	2	5,41	4
Sectores de la cadena alimentaria no coordinados	7	14,89	10	23,26	2	5,41	19
Poco desarrollo de compra pública sostenible	1	2,13	0	0,00	2	5,41	3
Desaparición de variedades hortofrutícolas locales	0	0,00	0	0,00	1	2,70	1
Reducida producción de insumos agrícolas sostenibles	0	0,00	2	4,65	1	2,70	3
Escasa agroindustria y elaboración de producto local listo para el consumo	4	8,51	4	9,30	4	10,81	12
Poca demanda de producto local desde hostelería y comercio	2	4,26	4	9,30	3	8,11	9
Marketing deficiente del producto local, se piensa que el producto local es más caro	5	10,64	7	16,28	1	2,70	13
Falta de relevo generacional en sector primario y comercio	3	6,38	2	4,65	3	8,11	8
Dificultad para acceder a tierra, vivienda e infraestructuras de producción y comercialización.	8	17,02	2	4,65	0	0,00	10
Falta de visibilidad de producto local	1	2,13	5	11,63	7	18,92	13
Las pensiones de jubilación agraria son muy bajas	2	4,26	2	4,65	0	0,00	4
Falta de sensibilización respecto a las consecuencias del consumo	4	8,51	3	6,98	6	16,22	13
	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
	47	100,00	43	100,00	37	100,00	127

14.9 Resultados priorización en Aribe

Problema	Es muy importante	%	Resultados en 15 meses	%	Me implicaría	%	Suma
Despoblación y envejecimiento crecientes	4	18,18	0	0,00	2	20,00	6
Poca formación en emprendimiento social, no adaptada al contexto local	1	4,55	0	0,00	1	10,00	2
Sectores de la cadena alimentaria no coordinados	0	0,00	1	9,09	0	0,00	1
Poco desarrollo de compra pública sostenible	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Desaparición de variedades hortofrutícolas locales	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Reducida producción de insumos agrícolas sostenibles	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Escasa agroindustria y elaboración de producto local listo para el consumo	2	9,09	2	18,18	3	30,00	7
Poca demanda de producto local desde hostelería y comercio	3	13,64	1	9,09	0	0,00	4
Marketing deficiente del producto local	1	4,55	2	18,18	0	0,00	3
Falta de relevo generacional en sector primario y comercio	2	9,09	1	9,09	2	20,00	5
Dificultad para acceder a tierra, vivienda e infraestructuras de producción y comercialización.	1	4,55	2	18,18	0	0,00	3
Falta de visibilidad de producto local	2	9,09	0	0,00	0	0,00	2
Falta de valoración y de conocimiento del sector primario	4	18,18	1	9,09	1	10,00	6
Falta de marca territorial en los productos	2	9,09	1	9,09	1	10,00	4
	22	100,00	11	100,00	10	100,00	43

14.10 Resultados priorización en Burguete

Problema	Es muy importante	%	Resultados en 15 meses	%	Me implicaría	%	Suma
Despoblación y envejecimiento crecientes	1	2,63	0	0,00	2	8,70	3
Poca formación en emprendimiento social, no adaptada al contexto local	2	5,26	1	2,70	1	4,35	4
Sectores de la cadena alimentaria no coordinados	6	15,79	9	24,32	4	17,39	19
Poco desarrollo de compra pública sostenible	1	2,63	2	5,41	1	4,35	4
Desaparición de variedades hortofrutícolas locales	0	0,00	1	2,70	0	0,00	1
Reducida producción de insumos agrícolas sostenibles	1	2,63	0	0,00	1	4,35	2
Escasa agroindustria y elaboración de producto local listo para el consumo	2	5,26	1	2,70	0	0,00	3
Poca demanda de producto local desde hostelería y comercio	4	10,53	7	18,92	3	13,04	14
Marketing deficiente del producto local	2	5,26	5	13,51	5	21,74	12
Falta de relevo generacional en sector primario y comercio	9	23,68	1	2,70	0	0,00	10
Dificultad para acceder a tierra, vivienda e infraestructuras de producción y comercialización.	6	15,79	1	2,70	1	4,35	8
Falta de visibilidad de producto local	1	2,63	7	18,92	3	13,04	11
Escasa voluntad para ayuda de las entidades locales en dotaciones para el primer sector y en la	3	7,89	2	5,41	2	8,70	7
	38	100,00	37	100,00	23	100,00	98

ANEXO 15. Estructura de gobernanza del proyecto

Identidad
Comunicación
Estrategia
Formación
Reflexión

Grupo Motor

Define prioridades, convoca

Equipo técnico

apoya

**Grupo de
trabajo 1**

**Grupo de
trabajo 2**

**Grupo de
trabajo 3**

Ejecución acciones

**Comisión de
seguimiento**

Monitoreo
Visión política
Articulación autonómica
Buscar recursos